Evaluering av VGs dekning av Trond Giske-videoen

27. mars 2019

DEL I – Innledning

Dette er en evaluering av hvordan VGs nyhetsdekning av Trond Giske-videoen fra Bar Vulkan ble håndtert i, og av VGs redaksjon før, under og etter publisering.

Tora Bakke Håndlykken har ledet arbeidet med rapporten, i kraft av at hun er VGs nyhetsredaktør. Hun var på ferie da det journalistiske arbeidet med den aktuelle nyhetssaken pågikk. Av den grunn var hun ikke involvert i utarbeidelsen eller avgjørelsen om publisering av saken.

VG har høye standarder for sitt journalistiske arbeid. VGs ambisjon er å være Norges ledende mediehus innen undersøkende journalistikk, og løpende avsløre kritikkverdige forhold i samfunnet. For å ivareta dette samfunnsoppdraget, har VG strenge rutiner for kildehåndtering, kildevern, gjengivelse av sitater, samtidig imøtegåelse og flere andre presseetiske prinsipper. Dette gjelder både for avslørende reportasjer, og i den løpende nyhetsjournalistikken.

I nyhetsdekningen av denne saken er flere av disse rutinene brutt. Allerede før evalueringen er avsluttet, har VG erkjent at det er begått alvorlige feil, og beklaget disse.

VGs redaksjon er organisert med flere nivåer for å kvalitetssikre at all publisert journalistikk er i henhold til VGs standarder. Reporterne forholder seg til nyhetssjefer og vaktsjefer, som igjen rapporterer til en redaktør. I siste instans har ansvarlig redaktør det overordnede, juridiske og publisistiske ansvar.

Disse nivåene brukes aktivt i den løpende nyhetsdekningen. Hvis en leder er i tvil, løftes saken ett nivå.

Et sentralt funn i denne evalueringen er at for få av disse kvalitetssikrende ledernivåene har vært i funksjon i denne saken. Linjene er blitt for korte og utydelige. Viktige spørsmål er ikke blitt stilt internt.

Det er viktig for alle involverte at denne rapporten er så åpen og ærlig som mulig. VG har begått en alvorlig feil. For å gjenvinne tilliten, kan VG hverken holde tilbake informasjon eller unngå å rette kritisk blikk mot seg selv.

VG er opptatt av å ha full transparens rundt denne evalueringen. Derfor offentliggjøres denne rapporten i sin helhet.

Begrensninger

Det ligger enkelte begrensninger for hva som kan gjengis i denne rapporten. Dette knytter seg til vernet om pressens kilder, slik dette er nedfelt i Vær Varsom-plakaten artikkel 3.4, som lyder slik:

3.4. Vern om pressens kilder. Kildevernet er et grunnleggende prinsipp i et fritt samfunn og er en forutsetning for at pressen skal kunne fylle sin samfunnsoppgave og sikre tilgangen på vesentlig informasjon.

Kildevernet er hensyntatt i denne rapporten. Vernet er absolutt,
og gjelder også dersom vi selv skulle svikte i behandlingen av kildene. Dette innebærer at enkelte læringspunkter må identifiseres, vurderes og konkluderes internt i redaksjonen. En av kildene i saken var Sofie, og hun har på forhånd lest gjennom og gitt sine kommentarer til denne rapporten.

Presseetikken reiser ytterligere en problemstilling som knytter seg til materiale som ikke tidligere er publisert i tilknytning til saken: Det følger av Vær Varsom-plakaten artikkel 3.6 at upublisert materiale som hovedregel ikke skal utleveres til utenforstående. Dette har lagt visse begrensninger på vår mulighet til å legge frem underlagsmateriale for rapporten. Vi har likevel hatt et ønske om å være åpne og transparente om den journalistiske arbeidsprosessen. En del forhold fra rapporten er ikke tidligere offentlig kjent, men det har vært nødvendig å ha disse med i evalueringen for å gi et tilstrekkelig helhetsbilde. Vår forutsetning er at dette bare har kunnet skje i den utstrekning det ikke berører kildevernet.

I denne journalistiske evalueringen har det også vært nødvendig å ta med forhold som vi strengt tatt ikke har dekning for. Dette knytter seg særlig til vurderinger som er gjort underveis av videoen med Trond Giske fra Vulkan. Dette har vi ansett som nødvendig for å gi et dekkende helhetsbilde av den journalistiske arbeidsprosessen, men slik at dette ikke kan taes til inntekt for at VG mener det foreligger grunnlag for de karakteristikker eller beskrivelser som fremgår av dette materialet. Slik saken står i dag er det avklart at det ikke forelå grunnlag for slike beskrivelser knyttet opp mot videoen fra Vulkan.

Vi mener – trass i denne begrensningen – at rapporten gir et transparent og dekkende bilde av prosessen i VG knyttet til saken.

Rammer, metode, involverte

VGs første nyhetssak om videoen fra Vulkan Bar blir publisert torsdag 21. februar. Kort tid etter står kvinnene frem på NRK og sier at VG har gitt feil fremstilling av det som skjedde. Dette utløser starten på VGs gjennomgang, ved at ansvarlig redaktør Gard Steiro ringer kvinnen fra videoen for å avklare om det har oppstått misforståelser og å få opplyst saken bedre.

VGs nyhetssak korrigeres delvis samme kveld, og oppdateres senere fortløpende.

- Mandag 25. februar drøftes saken på et redaktørmøte. Nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken forsøker å komme i kontakt med kilden, kvinnen fra videoen, med sikte på å beramme et fortrolig møte. Samme dag uttaler Gard Steiro til Medier24 og til Dagsnytt 18 på NRK at den første saken VG publiserte var mangelfull.

- Tirsdag 26. februar holdes et nytt redaktørmøte. På kveldstid deltar politisk redaktør Hanne Skartveit i NRKs Debatten, der hun beklager at VGs fremstilling av saken ikke har vært riktig.

- Onsdag 27. februar beklager VG saken også på egne plattformer. Gard Steiro gir nyhetsredaktør Håndlykken mandat til å lede gjennomgangen og å ta rede på hva som lå til grunn for at VG kunne publisere den første nyhetssaken i den form den fikk.

- Torsdag 28. februar kl. 14.00 snakker Tora Bakke Håndlykken med kvinnen fra videoen på telefon. Gjennom dette klarlegges for alvor den fulle bredde i kildens kritikk av og opplevelse av kontakten hun har hatt med VG.

- Neste morgen, fredag 1. mars, beslutter redaktørkollegiet igangsettelsen av den interne gjennomgangen. Seksjonsleder for Nyhetsavdelingen, Trond Olav Skrunes, har ikke hatt noe med saken å gjøre før publisering, og blir bedt om å arbeide med gjennomgangen på heltid straks han er tilbake på jobb fra vinterferie.

- Skrunes starter arbeidet mandag 4. mars. Oppdraget er å kartlegge redaksjonens arbeid med saken helt fra tipset dukket opp til nyhetssaken ble publisert. Han innhenter alt tilgjengelig skriftlig bakgrunnsmateriale, og kaller inn interne og eksterne kilder til intervjuer. Nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken fortsetter å følge opp kvinnen fra videoen.

Intervjuene med interne kilder blir gjennomført slik:

- **4. mars:**
  - Eirik Mosveen, journalist
  - Gard Steiro, ansvarlig redaktør
- **5. mars:**
  - Eva-Therese Loo Grøttum, nyhetssjef og reportasjeleder på saken
  - Marie Melgård, journalist
  - Lars Joakim Skarvøy, journalist
- **6. mars:**
  - Andreas Nielsen, vaktsjef ved publisering torsdag 21. februar.

I forbindelse med evalueringen er det hentet inn følgende dokumentasjon:

- Logg som viser endringer i artikkelen om Trond Giske-videoen frem til publisering
- Publiserte artikler i VG og andre medier
- Den omtalte videoen fra utestedet Bar Vulkan
- SMS-dialog mellom involverte personer i saken, samt journalister i andre medier som har stilt spørsmål til VG.
- e-post-dialog mellom involverte personer i saken, samt journalister i andre medier som har stilt spørsmål til VG.
- Annen skriftlig dialog i andre kanaler mellom ansatte i VGs redaksjon
- Interne møtereferater i VG
- De involverte medarbeidernes skriftlige redegjørelser om hendelsesforløpet, utarbeidet som en del av evalueringen etter publisering.

Evalueringsgruppen vil påpeke et forhold ved grunnlagsmaterialet. Enkelte diskusjoner på redaktørnivå i uke 9 var ikke formelle møter, og er tatt inn fordi disse belyser håndteringen. Det ble ikke ført referater fra disse diskusjonene. For å bidra med dokumentasjon til evalueringsgruppen, er disse redegjort for skriftlig i ettertid og kom evalueringsgruppen i hende 23. mars.

- Tirsdag 12. mars presenterer Skrunes sine vurderinger for redaktørkollegiet. Han retter kritikk mot VGs behandling av kilder i saken, spesielt kvinnen fra videoen. Også reportasjeledelsen kritiseres. Sjefredaktør Gard Steiro er selv involvert i reportasjeledelsen.

Det blir besluttet at de involverte reporterne må bli presentert for vurderingene og kritikken, få kommentere den og bidra med ytterligere informasjon for å opplyse saken.

- Mandag 18. mars blir journalistene Lars Joakim Skarvøy, Eirik Mosveen og Marie Melgård innkalt til separate møter. Samtalenes formål er informasjonsinnhenting. Derfor blir det besluttet at det er hensiktsmessig at sjefredaktør Gard Steiro også selv deltar i denne fasen av prosessen. Øvrige deltakere er nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken, seksjonsleder Trond Olav Skrunes, stabsjef Øyvind Næss og redaksjonsklubbens leder Tor-Erling Thømt Ruud. I samtalen med Skarvøy deltar også journalist Alf Bjarne Johnsen som kollegastøtte.

- På bakgrunn av det som er kommet frem i den interne evalueringen og møtene med de involverte, blir det samme dag besluttet at også tiden etter publisering av nyhetssaken skal omfattes av evalueringen. Det blir samtidig konkludert med at Gard Steiro sin rolle tilsier at en evaluering også må omfatte hans involvering i saken, og at han derfor ikke selv bør delta i gjennomgangen av saken videre.

- Etter TV2 sin reportasje 20. mars, der Steiro også svarer på kritikken mot VG, bestiller styreleder Torry Pedersen en detaljert gjennomgang av saken. Rapporten skal offentliggjøres.

- Det blir besluttet å gjennomføre ytterligere oppfølgingssamtaler med Skarvøy og Melgård, som en del av kartleggingen i saken. Der deltar ikke Steiro, siden hans involvering og håndtering nå er del av det som skal kartlegges. De neste samtalene med Skarvøy og Melgård gjennomføres 21. og 22. mars.

- Den 23. mars ble det gjennomført et nytt intervju med Gard Steiro, særlig med tanke på å klarlegge forhold etter publisering, som ikke var en del av mandatet i den første evalueringen. Intervjuet ble foretatt av Skrunes. På møtet deltok også Øyvind Næss.

Arbeidet med å utarbeide sluttrapport for offentliggjøring har således pågått kontinuerlig, frem til leveranse 26. mars.

Forut for publisering har de involverte personene fått anledning til å lese rapportens del I og II og komme med merknader. Det som er merket med blått er kommet til etter gjennomlesning.

Evalueringsgruppen har bestått av: Trond Olav Skrunes (leder av Nyhetsavdelingen) Andreas Arnseth (prosjekt- og administrasjonsleder), Anders Sooth Knutsen (leder av Dagsorden), Lars Håkon Grønning (nyhetssjef Dagsorden) og Rolf Sønstelie (redaktør VGTV). Reportasjeleder Svein Kjølberg har bistått gruppen med tekstbearbeiding.

Advokatfirmaet Schjødt ved advokatene Halvor Manshaus og Halvard Helle har bistått i den avsluttende delen av arbeidet med rapporten.

Det har tatt lang tid fra den første nyhetssaken ble publisert til den interne evalueringen foreligger. VG kan forstå at det reises kritikk mot dette. Tidsbruken har vært nødvendig for å sikre nødvendig kvalitet i gjennomgangen.

Del II – Kronologisk gjennomgang av saken

Onsdag 20. februar

08:30 til 12:30

Ved arbeidsdagens start får nyhetssjef Eva-Therese Loo Grøttum informasjon om at VG har mottatt et tips om at det eksisterer en video av Trond Giske.

Tipset kommer i samme periode som det pågår en debatt om Trond Giskes kandidatur i nominasjonsprosessen knyttet til sentrale tillitsverv i Trøndelag Arbeiderparti.
Dette skjer et drøyt år etter at han måtte gå av som nestleder i Arbeiderpartiet som følge av varsler om seksuell trakassering.

I løpet av dagen blir både Marie Melgård og Lars Joakim Skarvøy satt til å jobbe med saken.

Videoen skal være tatt opp relativt nylig.

Nyhetssjef Eva-Therese Loo Grøttum informerer sjefredaktør Gard Steiro om arbeidet med saken i løpet av formiddagen. Han kontaktes direkte fordi nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken er på ferie og Trond Olav Skrunes, seksjonsleder for nyhetsavdelingen, ikke er tilgjengelig.

Cirka 14:00

Journalist Lars Joakim Skarvøy er på vei hjem etter å ha dekket et møte i valgkomiteen i Trøndelag Ap. På flyplassen treffer han leder i valgkomiteen Jorodd Asphjell. Dette møtet omtales senere av TV 2.
https://www.TV2.no/nyheter/10496506/

På dette tidspunktet er ikke VG kjent med at det finnes en bekymringsmelding.

16.00 til 17.30

Lars Joakim Skarvøy har kommet tilbake fra Trøndelag Aps valgkomitemøte. Han, Grøttum og Melgård diskuterer saken.

I løpet av ettermiddagen får VG tilgang til en bekymringsmelding som er sendt inn til Arbeiderpartiet. Det skal dreie seg om at en tillitsvalgt i Fagforbundet, Knut Sandli nestleder i Fagforbundet Sykehus og Helse Oslo, har sendt en bekymringsmelding til Kjersti Stenseng, partisekretær i Arbeiderpartiet.

Nyhetssjef Eva-Therese Loo Grøttum sender en melding til sjefredaktør Gard Steiro: *«Saken er varslet inn til Ap. Trenger nok litt hjelp til å håndtere denne».*

Marie Melgård, Eva-Therese Loo Grøttum og Lars Joakim Skarvøy har et kort møte med Steiro.
Han vil at det skal jobbes videre med saken utover ettermiddagen og kvelden.

17:39

Eva-Therese Loo Grøttum sender en melding til Lars Joakim Skarvøy og spør om det er noe nytt. Skarvøy forteller at han er kommet i posisjon til å få snakket med kvinnen som er filmet i videoen.

Grøttum skriver i en melding til Skarvøy: *«OK, bra at vi får se den (videoen). Bare pass på at vi ikke skal styre dette, hun må jo selv vurdere situasjonen».*

I sin egen redegjørelse datert 21. mars skriver Grøttum at hun *«vil forsikre seg om at kvinnen blir godt ivaretatt og ikke presset».* Dette var bakgrunnen for meldingen til Skarvøy.

Skarvøy svarer *«selvsagt».*

19:00

Lars Joakim Skarvøy ringer kvinnen (Sofie). Ifølge Skarvøys redegjørelse av 22. februar, laget i forbindelse med evalueringen, snakker han med henne i 12 minutter. Skarvøy forsikrer henne om at hun skal få være anonym og at VG ikke skal publisere videoen, men at VG har behov for å se den med egne øyne, oppgir han i redegjørelsen.

I et intervju med TV 2 onsdag 20. mars retter Sofie skarp kritikk mot VG. Sofie oppgir at hun denne ettermiddagen ble oppringt av Lars Joakim Skarvøy. Han ba om at de kunne møtes på McDonalds på Grünerløkka samme kveld. Hun gikk med på å møte ham, men sier til TV 2 at hun i dag angrer på dette.

19:18

Skarvøy sender en mail med status på saken etter samtalen med Sofie. Mottakere er Gard Steiro, Eva-Therese Loo Grøttum og Marie Melgård:

> *«Har snakket med kvinnen på videoen nå.*
>
> *Hun forteller at hun var på Bar Vulkan med en venninne lørdag. Ved baren stod Trond Giske og danset. De kom i kontakt med hverandre, og danset og tullet. De synes det var vanvittig og hysterisk gøy at han stod der og slo seg løs – på et sted som er kjent for å være populært blant unge voksne.*
>
> *Etter en stund går hun og venninnen vekk fra ham, og han følger etter dem til et bord. Der setter de seg ned og snakker videre, mens han «henger over ryggen» på kvinnen.*
>
> *For å bedømme hvordan han tar på henne, er det best at jeg ser videoen selv, sier hun. Men hun får til slutt nok av ham, og går fra ham. Hun sier oppførselen var upassende og at hun opplevde ham som «ekkel».*

Giske fulgte, så vidt hun vet, ikke etter dem.

Jeg skal møte henne rundt kl 21 for å se videoen».

Grøttum svarer i kopi til alle:
«Veldig bra. Hva sier hun om at saken er varslet?»

Skarvøy svarer alle:

«Hun var ikke klar over det, men virker som hun synes det er helt greit».

20:03

Skarvøy skriver ny melding til Grøttum om at han har snakket med Sofie. De er blitt enige om å møtes kl 21.00. Han skriver videre:
«Gjør en vurdering av videoen og prøver å sikre noen anonyme sitater fra henne (med mindre alt er tull)».
Grøttum: *Høres ikke ut som om det er tull utfra det hun fortalte deg.*
Skarvøy: *Nei*
Grøttum: *Men vet hun om varselet nå, eller?*
Skarvøy: *Hun synes det var såpass ubehagelig å beskrive hva som er på videoen at jeg måtte se det selv. Det sier nok litt.*
Skarvøy: *Ja, jeg sa det til henne i telefonen, så nå har hun jo litt tid på å fordøye det før vi møtes. (kommentar til om det var varslet, red. anm.)*

20:41 til 20:54

Manus opprettes av Marie Melgård. Hun begynner å skrive en kladd basert på Skarvøys første prat med Sofie og bekymringsmeldingen. Skarvøy er på vei til å møte kvinnen i videoen.

Eva-Therese Loo Grøttum går inn i manus. Hun leser at det står skrevet at VG har sett videoen. Hun spør derfor Skarvøy om han har sett videoen. Dette avkrefter han.

I en kommentar øverst i manus skriver Melgård: *«Til info, jeg bare kladder».* Hun tar også forbehold om at Sofie ikke vil gå ut med detaljer. Dette er skrevet inn i manus en gang mellom klokken 20:41 og 21:29.

21:15

Lars Joakim Skarvøy møter Sofie på McDonalds på Grünerløkka. Hun viser ham videoen, og de snakker om hva som har skjedd.

På McDonalds beskriver Sofie også hendelsesforløpet på Bar Vulkan. I sin skriftlige redegjørelse i forbindelse med evalueringen gjengir Skarvøy dette slik:
«De gikk bort til ham, snakket og køddet med ham og syntes det var helt vilt morsomt at han var der i lokalet. De danset også sammen. Etter en kort stund gikk kvinnene fra Giske og

satte seg ved et bord. Det tok ikke lang tid før Giske kom etter. NN (en venninne) spurte om Giske ville sitte ned med dem, noe han takket nei til. Så oppstår situasjonen som er på videoen, hvor de da blir stående og danse. Venninnen tar opp kameraet og Giske blir filmet.

På videoen ser man Sofie trekke seg litt vekk fra Giske på slutten. Jeg spør henne om hvorfor, og hun svarer at «jeg fikk litt nok», «det ble litt ekkelt» og hun demonstrerte for meg en slags kroppslig reaksjon med grøsninger.

Samtidig er hun veldig opptatt av å understreke at dette ikke var noe problematisk for henne og at hun ikke selv har tenkt noe videre over det som skjedde i ettertid.
Jeg spør hva hun tenker om hvordan det ville vært hvis kvinnen i situasjonen hadde vært en annen, en som ikke bare hadde klart å trekke seg vekk. Da sa hun «ja, det er jo litt skummelt å tenke på hva som kunne skjedd hvis jeg var en usikker 20-åring».

Hun forteller også at hun har jobbet flere år som bartender, og at denne oppførselen fra Giske er helt vanlig på byen blant eldre menn overfor unge kvinner. «De er grådige og forsyner seg» sier hun. Samtidig understreker hun at «men alle gjør det jo». Men synes du det er greit, spør jeg. Nei, svarer hun.

Jeg sier til henne at det er viktig at alle nyanser som kan forklare hvordan denne situasjonen oppstår er med i saken, og at jeg derfor helst vil intervjue henne slik at hun kan fortelle hele hendelsesforløpet. Det vil hun ikke. Jeg spør derfor om vi heller bare kan ha et kort sitat der hun forklarer hva som skjer på slutten av videoen.
Hun sier til slutt ja til å bli sitert på at «det var hyggelig og vi danset, men til slutt ble det litt ukomfortabelt».

Vi blir enige om at jeg skal ringe henne når vi nærmer oss et manus, slik at hun kan ha kontroll på hva som kommer».

Skarvøy har lagt frem bilder av notatblokken sin, som han forteller viser notater fra telefonsamtalen med Sofie, en samtale med Steiro i forkant av møtet med Sofie samt møtet på McDonalds med Sofie. Han har også levert en maskinskrevet utskrift av de håndskrevne notatene.

- Etter gjennomlesing av denne rapporten 26. mars påpeker Eirik Mosveen at Skarvøy ringer ham fra en taxi minutter etter møtet på McDonalds. Det som ble sagt i samtalen, er fullstendig konsistent med hva som ble sagt i ettertid, og som står i Skarvøys notater fra møtet.

SOFIES FREMSTILLING:

20. mars publiserer TV 2 et intervju med Sofie om møtet på McDonalds. Her beskriver hun møtet med Lars Joakim Skarvøy på McDonalds slik:

«Under møtet leste journalisten opp den mye omtalte bekymringsmeldingen, forteller Sofie. Denne var helt ukjent for henne».

Ifølge TV 2-innslaget fortalte Skarvøy at han ønsket å se originalversjonen:

«– Jeg viste ham filmen, men jeg nektet å sende en kopi. Jeg holdt telefonen i mine hender mens han så videoen flere ganger, sier hun.

Under møtet, forteller Sofie, gjorde Skarvøy det klart at VG ville lage en sak om videoen på bakgrunn av bekymringsmeldingen. Hun sier at hun flere ganger overfor journalisten understreket at hun opplevde møtet med Giske som uproblematisk.

– Han kommenterte at innholdet i videoen «så ille ut». I tillegg mente han at jeg forsøkte å «vri meg vekk» og at det «så ut som jeg synes det var ubehagelig», sier Sofie.

– Hva sa du da?

– At dette var en spøk som vi selv hadde dratt i gang. Jeg sa også at jeg ikke opplevde situasjonen som problematisk. Det gjentok jeg flere ganger, men jeg følte ikke at han hørte på meg.

Lars Joakim Skarvøy ønsket at Sofie skulle kommentere hendelsen overfor VG.

– Han argumenterte med at det «ville se rart ut om ikke jeg sa noe». Jeg ønsket i utgangspunktet ikke å si noe, men til slutt sa jeg at han kunne skrive noe sånt som at «vi danset og hadde det gøy, men det var ikke noe mer», sier Sofie.

Hun dro fra møtet med VG-journalisten med en dårlig følelse fordi hun opplevde at saken tok en vending hun ikke kunne stå inne for».

- Ved gjennomlesning av denne rapporten 26. mars er Sofie opptatt av å formidle at hun mener Skarvøys versjon ikke er riktig.
- Sofie påpeker at «henger over ryggen» var en beskrivelse av dansen, ikke noe som skjedde da han sto ved bordet. Hun påpeker at hun ikke sa at han oppførte seg «upassende og ekkel».
- Sofie mener hun ikke sa noe om at det var ekkelt eller en kroppslig reaksjon. Sofie sier at hun ikke har gitt uttrykk for at noe var «ubehagelig å beskrive» eller at hun mente journalisten burde se videoen for «å bedømme hvordan han tar på henne», og at det var derfor Skarvøy måtte se videoen selv.
- Hun ga beskjed om at hun ikke ønsket å gi noen kommentar, forteller hun. Da sa Skarvøy at det var greit og at han bare ville se filmen.
- Sofie påpeker at sitatet « ...Til slutt ble det litt ukomfortabelt» ble avvist av henne gjentatte ganger den dagen. Hun ga beskjed det ikke var riktig. Hun sier de aldri ble enig om et sitat. De kom ingen vei, bare diskuterte. Sofie påpeker også at hun ikke har sagt at «De er grådige og forsyner seg».
- Sofie mener det ikke er riktig fremstilling at hun og Skarvøy ble enige om at Skarvøy skulle ringe henne når manuset nærmet seg ferdig.

SKARVØYS FREMSTILLING:

I et internt intervju 4. mars ble Skarvøy spurt nærmere om publiseringen. Hans vurdering var da at det var riktig å publisere på tidspunktet VG gjorde det.

Skarvøy: *«Ja, jeg mener ikke at vi kunne gjort det på en annen måte med publiseringstidspunktet. Vi hadde alt på plass. (...). Kvinnen sa at hun var OK med teksten og sitatet, vi hadde god oversikt over situasjonen. Jeg kan ikke se at vi kunne gjort noe annet der og da».*

I samme intervju 4. mars ble han spurt om oppfølgingen av Sofie.

Intervjuer: «*Var du for hard i kildekontakten med henne?»*
Skarvøy: «*Nei.»*
Intervjuer: «*Altså du mener hun ble godt ivaretatt?»*
Skarvøy: «*Ja, veldig godt ivaretatt».*

Lars Joakim Skarvøy blir kalt inn til et møte 18. mars med Gard Steiro, Trond Olav Skrunes, Tora Bakke Håndlykken og Øyvind Næss. Han blir spurt om kontakten med Sofie og dissonansen mellom hvordan artikkelen fremstår og det hun fortalte ham. Tor-Erling Thømt Ruud (tillitsvalgt) og Alf Bjarne Johnsen (kollegastøtte) deltar også på møtet:

«For meg er det helt åpenbart at jeg har mislyktes med min kontakt med Sofie. Det er mitt ansvar å gjøre henne trygg og sørge for at hun er komfortabel med saken når, og etter, vi publiserer.

Det klarte jeg ikke, og det tar jeg stor lærdom av og har reflektert nøye over.

Selv om redaksjonsledelsen, som Skrunes sier «pushet på» for kontakten med Sofie, så er det mitt ansvar å vurdere og ta avgjørelsen på hva som er riktig å gjøre der og da. Siden det er jeg som har hatt kontakten med henne, er det jeg som er best i stand til å vurdere hvordan hun oppfatter situasjonen, og jeg ser i ettertid at den var for hyppig, slik at det i seg selv kunne oppfattes som et press, og det er min feilvurdering.

Når det gjelder selve kontakten med Sofie, så må jeg ta til etterretning og beklage at hun mener jeg ikke lyttet til henne og hennes vurdering og opplevelse av saken. Jeg mener at jeg forsøkte å lytte og at jeg forstod hvordan hun oppfattet situasjonen, men ser i ettertid at jeg gjorde en for dårlig jobb når det gjelder dette.

Hun ga selv uttrykk for at hun var usikker, og ba meg aktivt stille spørsmål som kunne hjelpe henne med å reflektere rundt situasjonen. Når hun nå, overfor Tora, betegner dette som ledende spørsmål, så er det klart for meg at dette er noe jeg ikke burde ha gjort.

Jeg forstår godt at hun opplever en dissonans mellom hvordan artikkelen fremstår og det hun fortalte meg. Hun ønsket ikke å bli sitert på mer om situasjonen, til tross for at jeg flere ganger ba henne om det og forsøkte å forklare hvorfor det kunne være viktig. Det er mitt ansvar å sette henne i stand til å forstå viktigheten av det, og her gjorde jeg ikke en god nok jobb.

Når Gard gir uttrykk for at han aldri forstod hele bildet av Sofies opplevelse av situasjonen, er det i ettertid liten tvil om at jeg burde ha forsikret meg grundigere om at han hadde et utfyllende bilde av innholdet i samtalene. Dette tar jeg ansvaret for, og jeg beklager overfor deg, Gard».

21. mars er Lars Joakim Skarvøy innkalt til et møte ledet av nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken. Hun spør hvordan han har det etter at TV 2 har publisert sin sak kvelden før. Av møtereferatet fremgår det:

«Lars Joakim svarte «Ikke så bra», og at tv-saken var brutal. Han sa det var forferdelig å se Sofie, og at han kjente på mye skyld for at hun har det sånn. Han la til at mye som blir sagt er ting jeg har gjort feil og beklaget, og at han følte sterkt behov for å tilbakevise at sitatet fra Sofie er «oppdiktet».

Cirka 21:20

VG får et tips i tipsbasen. Tipset inneholder en filmet kopi av videofilmen fra Bar Vulkan. Dette skjer samtidig med at Skarvøy møter Sofie.

21:29

Melgård skriver første versjon av manus mens Skarvøy møter Sofie.
I en e-post-redegjørelse 21. mars skriver Marie Melgård dette om manusversjonen:

«Her står det om konteksten før dansingen, men ikke at kvelden i seg selv var upassende», oppgir Melgård i redegjørelsen.

Melgård skriver inn i det påbegynte manuset et tenkt sitat: «– Det var upassende oppførsel, sier hun til VG».

Om dette tenkte sitatet forklarer Melgård: Meningen var at Skarvøy senere, når han var tilbake på kontoret, skulle oppdatere manus med det Sofie ønsket at vi kunne gjengi.
I begynnelsen av manuset står det fortsatt:
«Til info: Jeg bare kladder».
Deretter skriver Melgård inn beskjeder til kollegene.

I et møte med redaktørene 22. mars forklarer Marie Melgård at hun la inn et sitat fra Sofie som *«en placeholder i påvente av et ekte sitat fra samtalen».* (...). Hun legger til at hun like gjerne kunne skrevet «– xxx, sa kvinnen».

«Manus ble delt med Lars Joakim og Eva-Therese, og det er helt vanlig journalistisk praksis å kladde en tekst før man har alle fakta på plass», forklarer Melgård.

Alle tre var kjent med e-posten fra Skarvøy 19:18 omtalt ovenfor.

Cirka 21:30

Eva-Therese Loo Grøttum sender tipsvideoen til Gard Steiro på SMS. Hun diskuterer den med ham på telefon. De er enige om at videoen i seg selv ikke viser noe kritikkverdig, ifølge Grøttums redegjørelse (datert 21. mars) om samtalen. De blir enige om å avvente hva kvinnen mener om saken, oppgir Grøttum.

21. mars innkalles Skarvøy til et møte med Trond Olav Skrunes, Tora Bakke Håndlykken og Øyvind Næss. Skarvøy har med seg Tor-Erling Thømt Ruud (tillitsvalgt). Ifølge møtereferatet oppgir Skarvøy dette om informasjonsutvekslingen i etterkant av hans møte med Sofie:

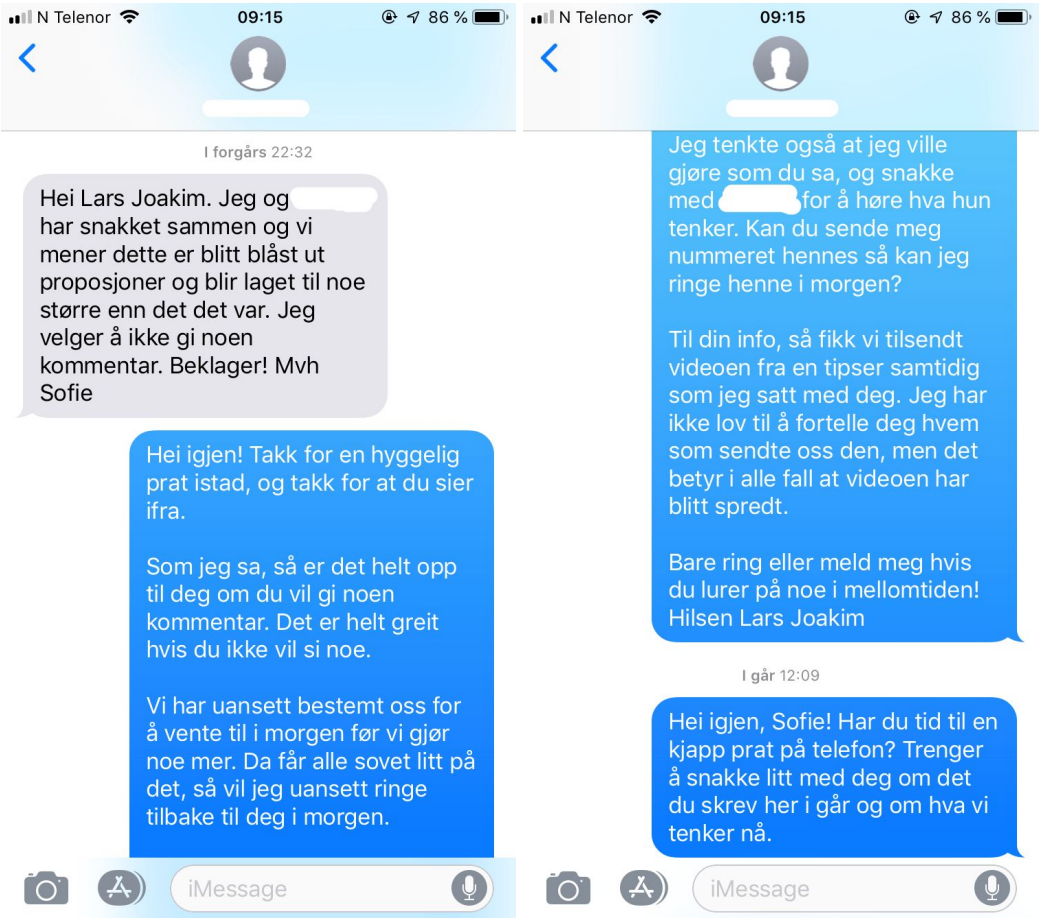
«Etter samtalen han hadde med henne på McDonalds, gikk han gjennom hele samtalen med Eva-Therese, Marie og Eirik. Lars Joakim sa at han burde forsikret seg om at Gard også fikk den informasjonen».

I en redegjørelse datert 21. mars skriver nyhetssjef Eva-Therese Loo Grøttum om hvilken informasjon hun fikk fra Skarvøy etter hans møte med Sofie. Grøttum forteller at hun får inntrykk av at samtalen med Sofie gikk bra, og at Sofie skjønner at dette er en sak for VG, selv om hun selv ikke vil bidra så mye. Grøttum skriver videre om gjengivelsen Skarvøy ga:

«Hun (Sofie red. anm.) sa at hun ikke syntes det var greit at menn som Giske oppførte seg sånn, selv om hun selv ikke hadde noe problem med det fordi hun selv hadde jobbet på bar og var vant til at menn var ufine. Hun hadde forståelse for at saken ble varslet, men ville ikke selv bidra til det. Hun kunne bidra med ett sitat til saken, om at de var der og danset, så ble det litt ukomfortabelt, og de gikk. Hun bekrefter også at hun syntes det var ekkelt, men vil ikke siteres på det».

22:32

I en SMS til Skarvøy skriver Sofie at hun ikke vil bidra til noen sak og at hendelsen blir «...laget til noe større enn det det var». Skarvøy besvarer denne samme kveld. Dagen etter, klokken 12:09, sender han en ny tekstmelding til henne. Ordlyden i meldingene er som følger:



I TV 2s nyhetsinnslag 20. mars, der Sofie er intervjuet, oppgis følgende om sms-dialogen:

«Klokken 22.32 onsdag kveld, kort tid etter møtet med Lars Joakim Skarvøy i VG, sendte Sofie en SMS til ham. Hun hadde nølt hele kvelden, men nå hadde hun bestemt seg for ikke å medvirke i saken».

Torsdag 21. februar

08:05

I en e-post stilet til Gard Steiro, Eva-Therese Loo Grøttum og Lars Joakim Skarvøy skriver Marie Melgård:

«Hei! Nå er videoen spredd. Vi fikk den i tipsbasen i går».

På dette tidspunktet var også videoen delt på Instagram.

08:07

Gard Steiro svarer på mail:
«Da må vi jobbe hardt og raskt».

I sin redegjørelse 4. mars, i forbindelse med VGs evaluering av saken, forklarer Gard Steiro at han i et møte torsdag morgen sa til journalistene Lars Joakim Skarvøy og Marie Melgård at en bør ha hele rekken av kilder med kvinnene og Sandli.

«Det må vi prøve å få til», sier Steiro til Skarvøy, ifølge Steiros redegjørelse 4. mars: Han understreker på møtet at dette er hennes mulighet til å fortelle sin historie. I sin redegjørelse nå i ettertid sier Steiro at han her gjør en feil fordi Skarvøy kunne oppleve dette som et push.

- Ved gjennomlesning av denne rapporten påpeker Melgård at hun, Skarvøy, Grøttum og Steiro hadde et møte klokken 09.30. I møtet opplyser Melgård at Skarvøy leser opp en SMS fra Sofie. De blir enige om tre forhold som må på plass for å få saken publiserbar: intervjue Sandli, medvirkning fra Sofie, tilsvar fra Trond Giske.

- Etter sin gjennomlesning av rapporten samme dag påpeker også Lars Joakim Skarvøy at disse forholdene bør inn i denne rapporten.

I et møte mellom redaktørene og Marie Melgård 18. mars blir Melgård spurt om hvilke lærdommer hun mener vi skal trekke. Til dette svarer Melgård at hun tror *«vi hadde det for travelt»* og *«neste gang må vi kanskje huske å ta oss bedre tid».*

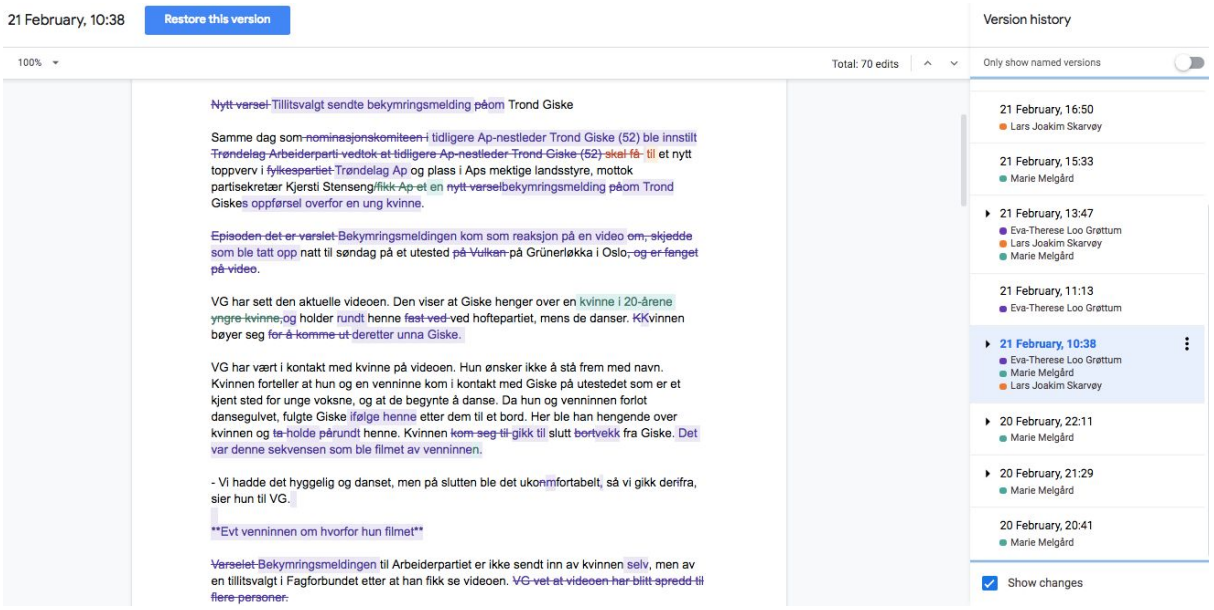
- Ved gjennomlesning av rapporten 26. mars påpeker Grøttum at hun i en intern kommunikasjonskanal ber Skarvøy og Melgård finne ut hvorfor venninnen filmet, hvordan hun reagerte og om hun vil snakke med oss. Grøttum spør også om saken håndteres i Ap-ledelsen.

08:41

I en intern kommunikasjonskanal stiller Eva-Therese Loo Grøttum spørsmål til Marie Melgård og Lars Joakim Skarvøy om hvem kvinnen som filmet var, og hvorfor hun filmet. Det må vi finne ut, skriver Grøttum. Hun skriver også at de må begynne konfrontasjon ganske raskt.

10:38

Nyhetssjef Eva-Therese Loo Grøttum redigerer manus. Hun vurderer at enkelte formuleringer knyttet til videoen ikke er publiserbare, fordi vi ikke har dekning for dem. Disse endres.



12:47

Sofie ringer Lars Joakim Skarvøy. Samtalen varer i cirka syv minutter. Oppringningen kommer etter at at Skarvøy har sendt tekstmelding 12:09 (se dokumentasjon under punkt 21:04 til 23:16).

Tidligere samme dag har Skarvøy fått opplysninger om at Sofie opplevde møtet med ham på McDonalds kvelden i forveien som ubehagelig.

Skarvøy spør Sofie om dette stemmer. Dette avviser hun, ifølge Skarvøys redegjørelse. Tvert om gir hun uttrykk for at samtalen og kontakten hadde vært ryddig og god, oppgir han.

Skarvøy opplyser Sofie om at videoen er bredt spredt, og at VG fortsetter å jobbe med saken, ifølge sin egen redegjørelse. Han sier også at det er viktig at hennes versjon av hendelsesforløpet kommer frem.

Ifølge nyhetssjef Eva-Therese Loo Grøttum hadde hun og Skarvøy en diskusjon om dialogen med Sofie den ettermiddagen: *«Jeg blir beroliget av samtalen fordi inntrykket er at Sofie er fornøyd med dialogen med VG»,* skriver Grøttum i sin redegjørelse til evalueringen. Grøttum er usikker på klokkeslettet for samtalen.

13:35

Lars Joakim Skarvøy sender tekstmelding til Trond Giske for å innhente tilsvar til saken.

13:47:

Skarvøy endrer manus. Han fjerner hele sekvensen som beskriver foranledningen til dansingen, samt kvinnens sitat. All kontakt mellom VG og kvinnen redigeres ut av manus, etter ønske fra Sofie, opplyser Skarvøy.

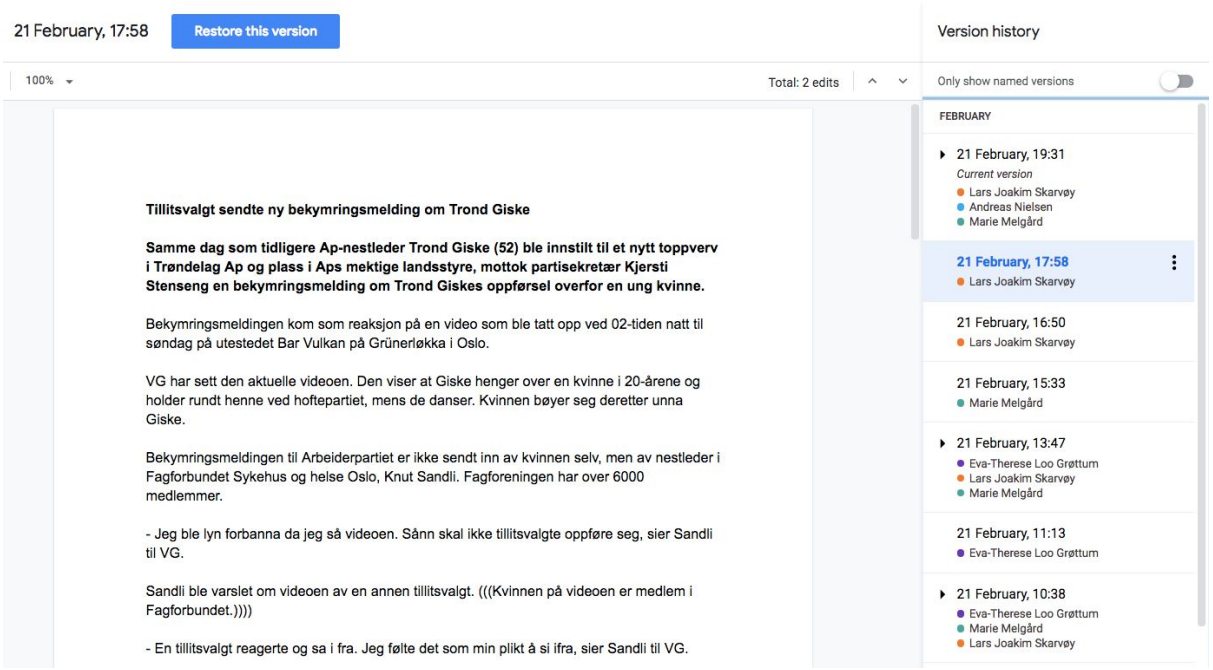
14:40

I en intern kommunikasjonskanal diskuterer Lars Joakim Skarvøy, Eva-Therese Loo Grøttum og Marie Melgård at Trond Giske ikke har svart på Skarvøys henvendelse. Det har gått en time og journalistene diskuterer hva som skal være rimelig svarfrist. De blir enige om klokken 18.

Når artikkelen senere ble publisert fremgår det at Trond Giske ikke besvarte VGs henvendelser om videoen torsdag 21. februar.

17:58

På dette tidspunktet er ingen sitater fra Sofie med i manuset, kun en beskrivelse av videoen.



18:27

Telefonsamtale mellom Lars Joakim Skarvøy og Sofie. Sofie ringer Skarvøy.

I en intern redegjørelse fra 22. februar om kildekontakten med Sofie skriver Skarvøy at han spør Sofie om hva hun tenker om sitatet. Ifølge Skarvøy er hun ikke veldig «giret», men sier hun skjønner at dette er en sak, hvorfor vi må lage en sak og at hun forstår hvorfor VG ønsker at hun skal si noe.

Ifølge Skarvøy vil hun ikke si noe mer i saken. Hun spesifiserer at det er ordet «ukomfortabelt» hun synes er ugreit i sitatet, oppgir han. Hun foreslår selv å endre det til «litt mye», ifølge Skarvøy.

Hun spør ham om ikke bare den første leddsetningen *«vi danset og hadde det hyggelig»* kan stå i stedet. Ifølge Skarvøy sier han at det vil være litt rart, når folk kan se videoen og selv se at hun bøyer seg unna. Sofie har forståelse for det, ifølge Skarvøy. Hun spør om han kan lese opp hele saken for henne, oppgir han.

Skarvøy leser manuset. Han opplever at hun ikke har noen innvendinger.

I denne samtalen forteller Sofie også at NRK har kontaktet henne på Facebook, ifølge Skarvøy.

I nyhetsinnslaget på TV 2 20. mars, der Sofie er intervjuet, fremgår følgende om telefonsamtalene mellom Sofie og Lars Joakim Skarvøy:

«Gjennom dagen ble hun også kontaktet av VG-journalist Skarvøy. Da de pratet sammen på telefon denne ettermiddagen, leste han opp en sak som VG ønsket å publisere.

Sofie nekter for at hun noen gang sa at «det ble litt mye» i den konteksten sitatet hennes ble gjengitt i. Hun mener at VGs journalist var klar over at hun ikke oppfattet Giske-møtet som ubehagelig.

– Da han leste opp artikkelen for meg, sa jeg klart fra om at han måtte fjerne den delen av sitatet. Da sa journalisten at «da ser det rart ut». Jeg svarte at «ja, men da får det bare se rart ut». Han argumenterte mot meg hele veien, selv om jeg gjentok at jeg ikke opplevde hendelsen som ubehagelig.

– Hva gjorde du da?

– Jeg opplevde at han ikke hørte på meg. Jeg var fortvilet, og jeg ga opp. Til slutt sa jeg «bare skriv hva du vil, for det hjelper uansett ikke hva jeg sier», forteller Sofie, som ikke forstår hvorfor hun fikk saken opplest dersom hun ikke fikk korrigere det hun opplevde som feilaktige opplysninger».

Cirka 18:45

På dette tidspunkt er verken nyhetssjef Grøttum eller journalist Melgård lenger på VG-huset. Grøttum blir oppdatert pr. telefon. Ifølge Lars Joakim Skarvøy gir han nå beskjed til Steiro om at manus er lest opp og at sitatet fra Sofie er godkjent. Samtidig sier han til Steiro *«at kvinnen er usikker»,* forklarer han.

- Ved gjennomlesning av denne rapporten 26. mars påpeker Steiro at hans opplevelse var at kvinnens usikkerhet var knyttet til det å bidra til saken.

Gard Steiro oppgir i sin redegjørelse 4. mars følgende om beskjeden fra Skarvøy:

«Så kommer Lars Joakim og sier; nå har hun godkjent sitatet, nå må vi få det publisert og få det ut. Da er det mange på dette og vi vet da at videoen er spredd på nett og at andre redaksjoner ringer på saken og at den er spredd i Arbeiderpartiet».

Steiro kobler på vaktsjef Andreas Nielsen, som er på kveldsvakt. I redegjørelsen forklarer Steiro at han kom for tett på i reportasjeledelsen:

«Det er ett ledd for lite mellom meg og den saken. Jeg engasjerer meg for mye, men føler jeg må steppe inn, beskriver Steiro».

Han påpeker at både nyhetsredaktør og seksjonsleder for nyhetsavdelingen er borte.

Ifølge Steiro ber han vaktsjef den kvelden, Andreas Nielsen, om å være «djevelens advokat» og lese manus kritisk. Nielsen gjør flere endringer i manus. Han mener blant annet at det må komme frem at Sofie er medlem av Fagforbundet. Steiro er enig i den vurderingen. I sine redegjørelser i forbindelse med evalueringen påpeker både Steiro og Nielsen at denne opplysningen var viktig, for å vise sammenhengen mellom varsleren Sandli og Sofie.

- Etter å ha fått opplest utdrag fra denne rapporten 26.mars ønsker Andreas Nielsen å få lagt til at han i forkant av publisering mottok samme informasjon som Steiro om at manuset var lest opp og godkjent, og at han kjenner seg igjen i beskrivelsen Steiro har av hvordan situasjonen var i forkant av at saken ble publisert, med tanke på mulig konkurransesituasjonen opp mot andre medier. «Da han ber meg være djevelens advokat, er det i forhold til teksten, og da har jeg i bakhodet at han har vært tungt involvert og har hatt dialog med reporter om kildene. Derfor er det ikke naturlig for meg å stille spørsmål ved kildekontakten, utover selvsagt å spørre om alt er godkjent», sier Nielsen.

19:26

Lars Joakim Skarvøy ringer Sofie. Formålet med samtalen er å få aksept for å skrive at hun er medlem i fagforeningen.

Igjen gir hun uttrykk for usikkerhet om sitatet. Ifølge Skarvøy sier han at VG kan skrive det indirekte, noe hun ikke synes er noen god løsning.
Ifølge Skarvøy sier hun til slutt: *«Du, det er greit. Bare bruk det sitatet».*

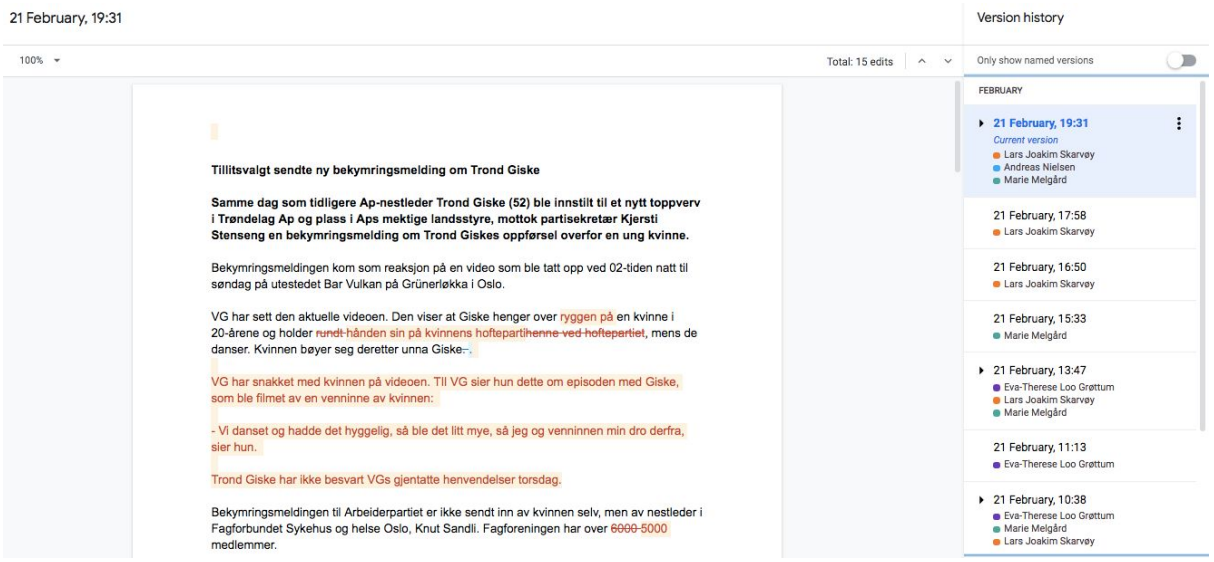
Sofies versjon av denne dialogen fremkommer i TV 2-intervjuet. *(Se under tidspunktet 18:27 lenger opp).*

- Etter gjennomlesing av denne rapporten 26. mars avviser Sofie at hun sa «du, det er greit. Bare bruk det sitatet».

19:31

Skarvøy legger inn sitatet fra Sofie i manus:

«Vi danset og hadde det hyggelig, så ble det litt mye, så jeg og venninnen min dro derfra».



19:41

Manus publiseres.

https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/0E1Kl2/tillitsvalgt-sendte-ny-bekymringsmelding-om-trond-giske?utm_source=vgfront&utm_content=row-1&fbclid=IwAR2vnHUx_JYZXX57G4gb1SCG6xQevGfjdhvMSv48lzuoTJl_8Sh0K_o0rsk

I et internt intervju gjennomført 4. mars sier Gard Steiro dette om informasjonen han hadde før publisering:

«Da jeg tar beslutningen om å publisere, vet jeg at hun har vært motvillig til å stå frem og at hun trekker seg hele tiden på sitatene. Jeg vet at en har jobbet for å få henne til å si noe», sier Steiro.

Hans inntrykk er at hun ikke ønsker å fronte saken.

«Men det som jeg er hellig overbevist om, er at hun reagerer på det Giske har gjort. Mitt inntrykk her er at det er en bekymringsmelding fra Fagforbundet, hvor hun er medlem og som hun synes er grei og hun reagerer på det som har skjedd. Hun har gått fra stedet, og hun forlot situasjonen på grunn av Trond Giske. At dette er helt uproblematisk, har jeg aldri hørt», forteller han om sitt kjennskap til saken på dette tidspunktet.

Ca. 19:50

Like etter VGs publisering blir saken sitert av de fleste store medier i Norge.
NRK siterer ikke nyheten i VG.

20:41

Lars Joakim Skarvøy får en tekstmelding fra kvinnen som filmet dansingen.

Hun skriver: *«Gratulerer med fantasifull artikkel!»*

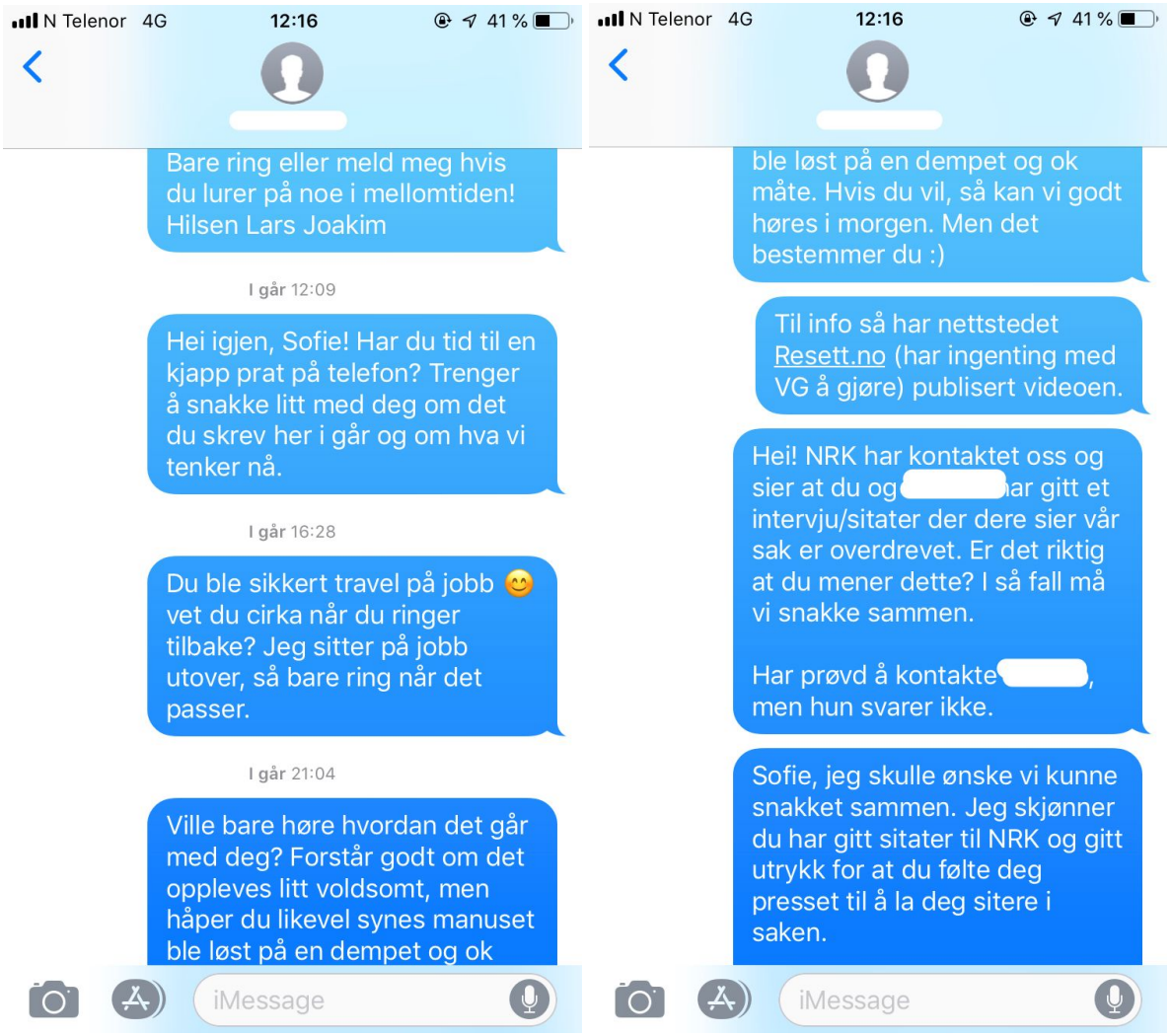
Skarvøy svarer: *«Prøver å ringe deg. Bare ring når det passer!»*

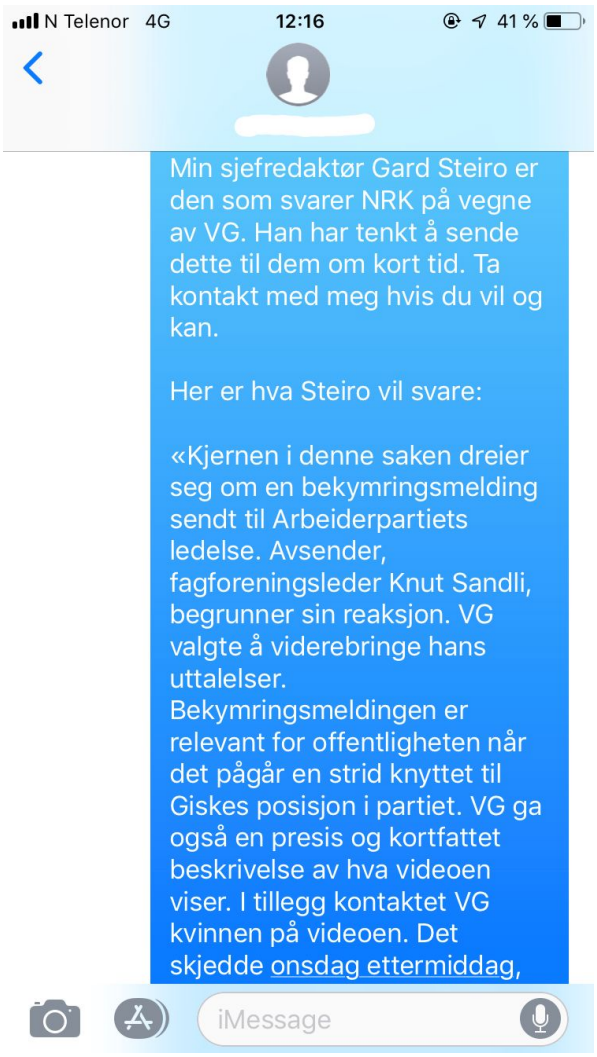
Meldingen videresendes til Gard Steiro.

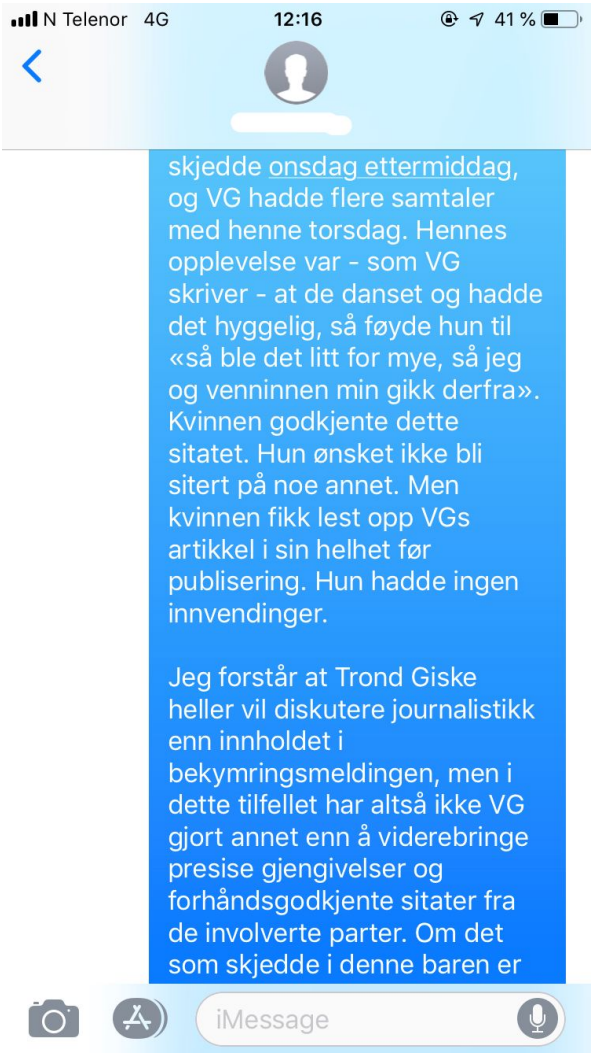
I et internt intervju 4. mars forteller Skarvøy at han forsøkte å ringe kvinnen som filmet videoen umiddelbart:
«Jeg tenkte at jeg måtte jo finne ut av hva var det var hun mente (...)
Og så svarer hun ikke på det. Så etter syv minutter til sender jeg en ny melding. «Hva mener du med fantasifull?» Men det har jeg ikke fått noe svar på».

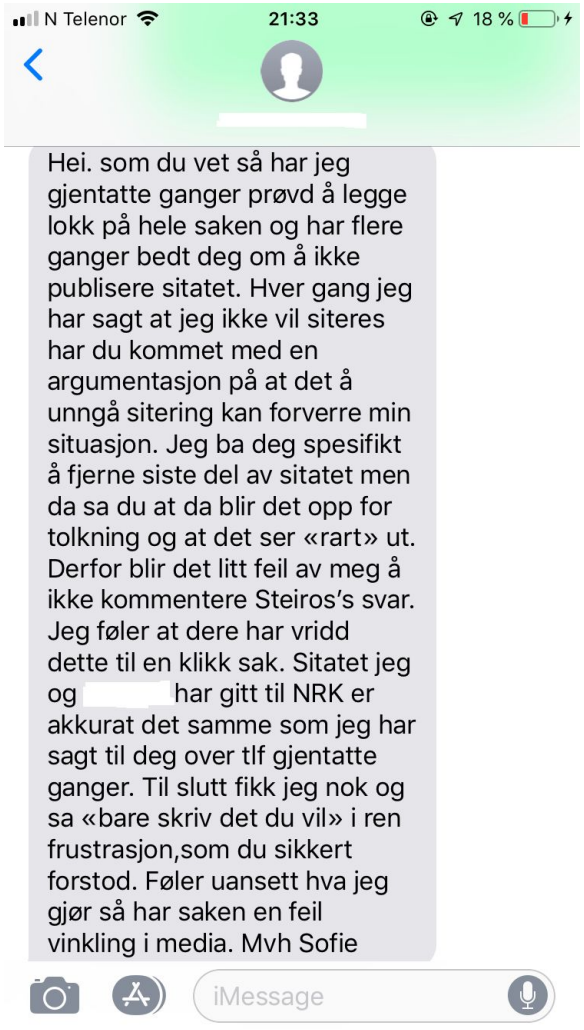
21:04 til 23:16

Følgende tekstmeldinger sendes mellom Lars Joakim Skarvøy og Sofie etter publisering i tidsrommet kl 21:04 til 23:16.


N Telenor 4G
12:16
41 %
Bare ring eller meld meg hvis du lurer på noe i mellomtiden! Hilsen Lars Joakim
I går 12:09
Hei igjen, Sofie! Har du tid til en kjapp prat på telefon? Trenger å snakke litt med deg om det du skrev her i går og om hva vi tenker nå.
I går 16:28
Du ble sikkert travel på jobb 😊 vet du cirka når du ringer tilbake? Jeg sitter på jobb utover, så bare ring når det passer.
I går 21:04
Ville bare høre hvordan det går med deg? Forstår godt om det oppleves litt voldsomt, men håper du likevel synes manuset ble løst på en dempet og ok
iMessage
N Telenor 4G
12:16
41 %
ble løst på en dempet og ok måte. Hvis du vil, så kan vi godt høres i morgen. Men det bestemmer du :)
Til info så har nettstedet Resett.no (har ingenting med VG å gjøre) publisert videoen.
Hei! NRK har kontaktet oss og sier at du og [redacted] har gitt et intervju/sitater der dere sier vår sak er overdrevet. Er det riktig at du mener dette? I så fall må vi snakke sammen.
Har prøvd å kontakte [redacted], men hun svarer ikke.
Sofie, jeg skulle ønske vi kunne snakket sammen. Jeg skjønner du har gitt sitater til NRK og gitt utrykk for at du følte deg presset til å la deg sitere i saken.
iMessage


N Telenor 4G
12:16
41 %
Min sjefredaktør Gard Steiro er den som svarer NRK på vegne av VG. Han har tenkt å sende dette til dem om kort tid. Ta kontakt med meg hvis du vil og kan.
Her er hva Steiro vil svare:
«Kjernen i denne saken dreier seg om en bekymringsmelding sendt til Arbeiderpartiets ledelse. Avsender, fagforeningsleder Knut Sandli, begrunner sin reaksjon. VG valgte å viderebringe hans uttalelser.
Bekymringsmeldingen er relevant for offentligheten når det pågår en strid knyttet til Giskes posisjon i partiet. VG ga også en presis og kortfattet beskrivelse av hva videoen viser. I tillegg kontaktet VG kvinnen på videoen. Det skjedde onsdag ettermiddag,
iMessage


N Telenor 4G
12:16
41 %
skjedde onsdag ettermiddag, og VG hadde flere samtaler med henne torsdag. Hennes opplevelse var - som VG skriver - at de danset og hadde det hyggelig, så føyde hun til «så ble det litt for mye, så jeg og venninnen min gikk derfra». Kvinnen godkjente dette sitatet. Hun ønsket ikke bli sitert på noe annet. Men kvinnen fikk lest opp VGs artikkel i sin helhet før publisering. Hun hadde ingen innvendinger.
Jeg forstår at Trond Giske heller vil diskutere journalistikk enn innholdet i bekymringsmeldingen, men i dette tilfellet har altså ikke VG gjort annet enn å viderebringe presise gjengivelser og forhåndsgodkjente sitater fra de involverte parter. Om det som skjedde i denne baren er
iMessage



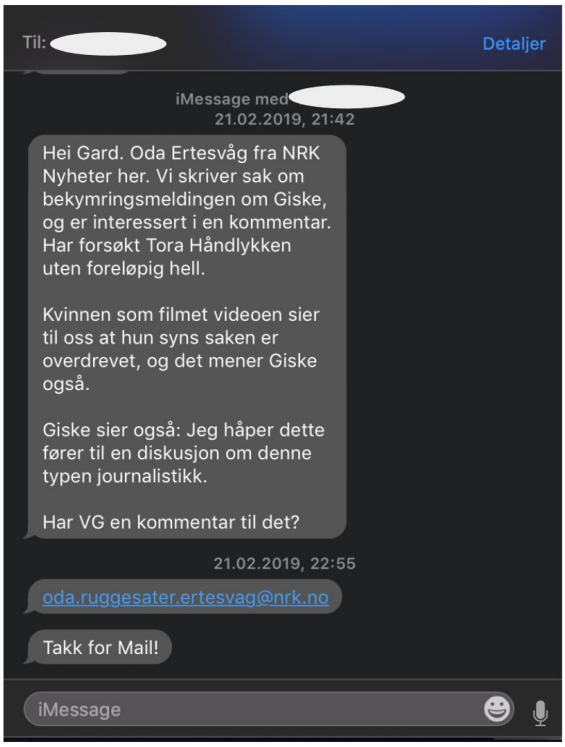
21:42:

NRK tar kontakt med Gard Steiro.
NRK har først prøvd å få kontakt med Tora Bakke Håndlykken, som er på vinterferie. NRK opplyser at de to kvinnene har avgitt sitat om at VG-saken er overdrevet.

Gard Steiro sier i et internt intervju 4. mars i forbindelse med evalueringsrapporten at han ble overrasket over henvendelsen fra NRK:

«At det skal være problemer med saken, kommer som et sjokk på meg. Jeg får det ikke til å stemme. Saken er sitat-godkjent og lest opp for kilden. Jeg er så sikker at jeg ber NRK-journalisten sjekke om begge venninnene stiller seg bak uttalelsene. Jeg tror de bare har snakket med venninnen til Sofie».

Steiro ber NRK-journalisten om å sjekke om de har snakket med Sofie og at det ikke skyldes uenighet mellom de to venninnene. NRK-journalisten sjekker dette, kommer tilbake og sier at begge stiller seg bak uttalelsene.



Steiro kontakter Lars Joakim Skarvøy og spør hva som har skjedd. Ifølge Steiro svarer Skarvøy at *«det var det samme de sa til oss»* samt *«og at forskjellen ikke er så stor».*

Ifølge Steiro har han flere telefonsamtaler med Skarvøy for å prøve å oppklare hva som har skjedd. Steiro sier at han tror sitatet var godkjent. I samtalene bekrefter også Skarvøy at sitatet er godkjent og at han har lest opp saken for Sofie.

Steiro begynner å formulere et svar til NRK og skriver der at «sitatet er godkjent av henne og hele saken er godkjent av henne». Dette sender han til Skarvøy som videresender dette til Sofie.

22:58

Gard Steiro sender en e-post til NRK som svar på kritikken:
«Kjernen i saken er en bekymringsmelding. Den er gjengitt fordi den har offentlig interesse mens det pågår en strid knyttet til Giskes posisjon i partiet. VG ga en presis og kortfattet beskrivelse av hva videoen viser, men valgte av hensyn til de involverte ikke å publisere den. I tillegg kontaktet VG kvinnen på videoen. Det skjedde onsdag ettermiddag. VG hadde flere samtaler med henne torsdag. Hennes opplevelse var – som både VG og NRK skriver – at de danset og hadde det hyggelig, så føyde hun til «så ble det litt for mye, så jeg og venninnen min gikk derfra». Kvinnen godkjente dette sitatet. Hun ønsket ikke bli sitert på noe annet. Men kvinnen fikk lest opp VGs artikkel i sin helhet før publisering. Hun hadde ingen innvendinger. I dette tilfellet har altså ikke VG gjort annet enn å videre bringe presise gjengivelser og forhåndsgodkjente sitater fra de involverte parter. Giske valgte ikke å uttale seg. Om det som skjedde i baren er problematisk eller ikke, regner VG med at Arbeiderpartiet tar stilling til».

Cirka 23:10

NRK publiserer en nyhetssak, der kvinnene sier:
«*Videoen ser verre ut enn det var. Det var ikke noe mer enn en dans. Det var vi som tok kontakt med han, ikke omvendt. Det var ikke noe annet enn hyggelig tone. Vi opplevde det som uproblematisk og greit, og han gikk vel fra utestedet før vi gjorde.*
https://www.nrk.no/norge/kvinnen-som-danset-med-giske_-_-det-ser-verre-ut-enn-det-var-1.14441359

I et intervju knyttet til evalueringen 23. mars oppgir Gard Steiro at han blir overrasket over innholdet i NRKs sak. Han opplever at denne saken på mange måter slår beina under VGs sak, og inneholder opplysninger om hendelsesforløpet som VGs sak mangler. Han ser på denne mangelen som en vesentlig svakhet. Steiro sier at vurderingen han da gjør er at VGs sak må oppdateres med opplysningene fra NRK-saken, slik at VG ikke legger skjul på det overfor sine lesere.

Steiro oppgir videre at han på dette tidspunktet fortsatt måtte stole på VGs egne reportere, selv om kvinnen hadde sagt noe annet om hendelsesforløpet til NRK. Samtidig spurte han seg om Skarvøy hadde lagt press på henne, sier han i intervjuet 23. mars.

Gard Steiro beslutter på bakgrunn av NRKs sak at det skal gjøres endringer i VGs artikkel. I saken henviser VG til opplysninger Sofie og venninnen har gitt til NRK.

23:16

Etter å ha sendt Sofie flere tekstmeldinger, får Skarvøy et svar fra henne:

«Hei. som du vet så har jeg gjentatte ganger prøvd å legge lokk på hele saken og har flere ganger bedt deg om å ikke publisere sitatet. Hver gang jeg har sagt at jeg ikke vil siteres har du kommet med en argumentasjon på at det å unngå sitering kan forverre min situasjon. Jeg ba deg spesifikt å fjerne siste del av sitatet men da sa du at da blir det opp for tolkning og at det ser «rart» ut. Derfor blir det litt feil av meg å ikke kommentere Steiros svar. Jeg føler at dere har vridd dette til en klikk sak. Sitatet jeg og NN har gitt til NRK er akkurat det samme som jeg har sagt til deg over tlf gjentatte ganger. Til slutt fikk jeg nok og sa «bare skriv det du vil» i ren frustrasjon,som du sikkert forstod. Føler uansett hva jeg gjør så har saken en feil vinkling i media. Mvh Sofie».

23:17

Lars Joakim Skarvøy videresender meldingen han har fått fra Sofie til Gard Steiro.

23:18

Etter at Steiro er blitt kjent med meldingen fra Sofie til Lars Joakim Skarvøy, ringer han Sofie direkte for å klargjøre hva som har skjedd.

Cirka 23:20

I et internt intervju 23. mars redegjør Gard Steiro for sine vurderinger da han fikk videresendt meldingen Sofie hadde sendt til Skarvøy. Han bestemmer seg for å ringe Sofie, for å forstå situasjonen. Steiro har to telefonsamtaler med kvinnen i løpet av torsdag og fredag. Steiro er usikker på nøyaktig hva som ble sagt i hvilken av de to samtalene han hadde med kvinnen. Det var ved begge anledninger han som ringte henne.

I den første samtalen viser hun til meldingen hun har sendt journalisten. Steiro ber henne utdype.

Steiro sier han er opptatt av å få henne til å fortelle om kvelden på utestedet.
Han sier at han etter samtalen med Sofie er ukomfortabel med situasjonen. Hans opplevelse er at noe rundt sitatet er feil, samtidig som han har i bakhodet at sitatet, ifølge Lars Joakim Skarvøy, er godkjent. Han reflekterer over om journalisten kan ha lagt et press på henne i intervjuet. Han får det heller ikke til å stemme at hun sier en ting til NRK, mens VGs journalist sier at han har forsøkt å få henne til å gi samme sitater til VG.

Da Steiro ringer Sofie, er han også opptatt av hva han skal svare andre når han blir stilt spørsmål om dissonansen mellom artiklene til VG og NRK, opplyser han. Han spør Sofie hva hun vil han skal si. Han spør om han oppfatter det riktig; at det er uproblematisk, men så blir det noe ubehagelig? Hun bekrefter dette, ifølge Steiro, men er tydelig på at det som skjedde ikke var et problem. Steiro ringer så til journalisten og gjentar budskapet hennes.

På dette tidspunktet sitter Steiro på motstridende informasjon, forklarer han i det interne intervjuet. Han trenger å oppklare med reporteren hvordan han opplevde intervjusituasjonen med Sofie. I retrospekt mener Steiro at VG, basert på hennes tilbakemelding, burde fjernet sitatet, selv om vi allerede da hadde lagt inn NRKs opplysning om at de mente det var feil. Vi burde ut fra det jeg da vet slått alarm og beklaget saken allerede fredag, sier Steiro.

I et internt intervju 23.mars sier Steiro at han selv ikke burde ringt kvinnen opp, men fått noen andre i redaksjonen til å gjøre det.

- Ved gjennomlesning av denne rapporten 26. mars legger Steiro til denne beskrivelsen av telefonsamtalene:
- Steiro forklarte at han var opptatt av å avklare misforholdet mellom NRKs sak og artikkelen VG hadde publisert. Han sa til Sofie at han hadde fått formidlet at hun oppfattet episoden i baren som negativ. Dette i motsetning til saken fra NRK, som beskrev opplevelsen som uproblematisk. Steiro hadde i samtalen ikke utelukkende fokus på sitatet, men var opptatt av å høre Sofie avklare hva som skjedde den kvelden og hvordan hun opplevde dette. Hun fortalte at det var de to kvinnene som hadde tatt kontakt med Giske og at VG hadde gjort en for stor sak av hendelsen.
- Kvinnen ga uttrykk for hun hadde sagt til journalisten at hun ikke ønsket hele sitatet med i artikkelen. Steiro oppfatter ikke Sofie slik at uttalelsen var fabrikkert. Steiro spør Sofie om hun opplevde situasjonen som ble filmet som ubehagelig på slutten. Kvinnen sa at det bare var helt på slutten, at hun da trakk seg ut av situasjonen, men at det ikke var et stort problem. Steiro spurte flere ganger om dette for å forstå hva Sofie mente. Han nevner et bestemt

uttrykk hun brukte for å beskrive situasjonen, men husker ikke om hun sa dette torsdag eller fredag. Kvinnen sa at hun «cringet» ut på slutten av videoen. Steiro var ikke kjent med ordet, og måtte i ettertid slå opp dette på Google for å finne ut at det betyr å trekke seg tilbake, fordi noe er flaut.

I et intervju med TV 2 den 20. mars forteller Sofie følgende om samtalen med Steiro:

– Jeg fortalte ham om opplevelsen min med Skarvøy og fortalte at jeg hadde forsøkt å stanse sitatet, men at jeg hadde gitt opp til slutt. Sofie sier hun informerte Steiro om at hun aldri sa at «det ble litt mye» i den konteksten sitatet hennes ble gjengitt i. Hun mener at VGs journalist var klar over at hun ikke oppfattet Giske-møtet som ubehagelig.

– Jeg oppsummerte den dagen for å si det sånn og jeg var fortvila. Han fikk vite akkurat sånn jeg hadde opplevd det den dagen. Jeg fortalte han om det fra første stund jeg fikk en telefon om denne saken, sier Sofie til TV 2.
https://www.TV2.no/nyheter/10498728/

Ifølge Sofies telefonlogg varte samtalen med Steiro i 16 minutter og 56 sekunder.

SOFIES FREMSTILLING:

- Etter gjennomlesing av denne rapporten 26. mars beskriver Sofie telefonsamtalen med Gard Steiro slik:
  «Hun forteller at samtalen er anspent innledningsvis. Etterhvert blir det roligere. Hun opplyser at hun forteller hele historien i denne samtalen.
  – Synes du det var ubehagelig? spør Steiro, ifølge Sofie. Nei, svarer hun.
  Dette gjentar hun. Hun beskriver situasjonen på snap-videoen, ved at hun cringer litt – altså at det er litt kleint. Hun sier også at hun er tydelig på at sitatet ikke er gjengitt riktig. Steiro sier ifølge Sofie at det er viktig at hun ikke snakker med andre medier, og at hun heller må komme til han hvis det er noe».

23:30

Arbeidet med oppdateringen av artikkelen er utført. Artikkelen blir endret med opplysningene fra NRKs artikkel.

23:43

I en intern, digital kommunikasjonskanal for politisk gruppe skriver nyhetssjef Eva-Therese Loo Grøttum:
«Hva skjedde nå, hun har plutselig en annen oppfatning av saken?»

Lars Joakim Skarvøy svarer:

«Det er mye nå. Gard håndterer. Vet ikke det siste, men han skulle ringe kvinnen.»

Fredag 22. februar

06:58

Trond Giske publiserer følgende på sin Facebook–profil:

Trond Giske
February 22 ·

VG bør beklage

VG publisert i går en sak om at Arbeiderpartiet skal ha mottatt det VG kaller en «bekymringsmelding» mot meg. Denne skal ha bakgrunn i en video som verserte på sosiale medier, hvor jeg ser i kamera, lener meg inn og blir filmet sammen med en kvinne som danser.

Her er det som skjedde: Lørdag kveld var jeg hos en kollega i Oslo og så skiskyting på TV og spiste middag. Etterpå gikk vi ut på nabopuben hvor vi stod sammen og pratet. Der var det et konstant trykk om å få ta selfier og bilder, menn og kvinner som ville ha bilde eller video av meg sammen med seg selv eller med venner. Normalt ville det vært helt uproblematisk. Men med det bakteppet som er akkurat nå, burde jeg ikke sagt ja til det. Det hadde vært lureste å ikke være der i det hele tatt.

Likevel er oppslaget i VG helt urimelig. «Bekymringsmeldingen» kom ikke fra kvinnen som danser på videoen. Den kom fra en mann som hadde sett videoen på nett og som leverer inn det han kaller et «varsel» uten å konferere med kvinnen og uten å ha vært til stede. VG gjengir mannen syn på hvor forferdelig min oppførsel er, en framstilling helt i strid med realitetene.

Kvinnen selv sier det slik: «Det var ikke noe mer enn en dans. Det var vi som tok kontakt med han, ikke omvendt. Det var ikke noe annet enn hyggelig tone. Vi opplevde det som uproblematisk og greit, og han gikk vel fra utestedet før vi gjorde», sier hun til NRK. Venninnen bekrefter dette. Jeg og familien min er veldig takknemlige for at kvinnene sier så klart i fra.

VGs sak tegner det stikk motsatte bildet av hva som var virkeligheten. Ikke var det noen person som hadde opplevd å bli behandlet ugreit. Videoen viste heller ikke dette. Jeg respekterer at det kan være ulike meninger om jeg bør bli valgt til verv. Men selv i det store trykket som er mot meg akkurat nå, må det gå noen presseetiske grenser. Ved å framstille saken på en helt annen måte enn det var dekning for, har VG overtrådt de presseetiske grensene, og bør beklage saken.

2.7K 947 Comments 140 Shares

Tidlig fredag morgen

I et internt intervju 23. mars sier Gard Steiro følgende om Giskes kritikk: Da han kommer på jobb om morgenen, prøver han å skaffe seg oversikt over situasjonen og gir tilbakemelding til nyhetsrommet om at VG må publisere all kritikken som rettes mot mediehuset i saken.

Gard Steiro ringer avdelingsleder Trond Olav Skrunes i Nyhetsavdelingen, som på dette tidspunktet er i Bergen. Han ber Skrunes være tilgjengelig for et telefonmøte, sammen med nyhetssjef Eva-Therese Loo Grøttum.

I møtet beslutter Steiro at fullstendig oversikt over kildekontakten med Sofie må kartlegges, ifølge Skrunes.

I etterkant av møtet får Skarvøy beskjed om å samle all skriftlig dialog og lage et notat.

I møtet avtales det også at Gard Steiro skal ringe Sofie i løpet av formiddagen.

09:42

Gard Steiro mottar et notat om kildekontakten med Sofie fra Lars Joakim Skarvøy. Av notatet fremgår det at hun sier det er ordet «ukomfortabelt» hun synes er ugreit i sitatet. Hun foreslår selv å endre det til «litt mye».

11:09

Gard Steiro ringer Sofie for andre gang. Ifølge et internt intervju med Steiro 4. mars gjentar Sofie i samtalen at hun følte seg presset av Skarvøy. Steiro får en dårlig følelse og skjønner at VG har en dårlig sak, oppgir han i intervjuet.

Steiro gjenforteller samtalen med Sofie slik:

«Jeg spør: Er det riktig forstått at du synes dette var helt uproblematisk og greit, men at det på et tidspunkt ble noe ubehagelig? Men at du ikke synes det er et stort problem? Så sa hun; ja, det er riktig sånn som du sier det nå. Og da er spørsmålet hva som ligger i «noe ubehagelig»? Da spør jeg, hva er det egentlig du opplever som «noe ubehagelig»? Og da sier hun at venninnen tok opp et kamera. Hun skjønner at det skal tas en «snap» og at når de står sånn på den måten der, så synes hun at han (Giske) kommer litt tett på».

Steiro forteller at Sofie ikke ønsker å ha fremmede personer så tett på seg.

«Så jeg får forståelse for at det ubehaget hun opplevde, er det siste sekundet på videoen», sier han.

I det interne intervjuet 23. mars oppgir Steiro at han i en av telefonsamtalene spør kvinnen om hun er ferdig med dette. Hun svarer ja; at hun bare vil være ferdig med dette nå.

- Ved gjennomlesning av denne rapporten 26. mars sier Sofie at hun ikke husker at det ble snakket om at Giske kommer litt tett på i samtalen fredag. Hun mener det ble snakket om i samtalen torsdag og hun avviser at hun skal ha sagt dette i noen av samtalene.

Sofies telefonlogg viser at samtalen fredag er tre minutter og 26 sekunder lang.

11:53 til 13:59

Marie Melgård, Lars Joakim Skarvøy og Gard Steiro har en SMS-dialog, der Steiro uttrykker usikkerhet om hva kvinnen kan komme til å si i andre medier.

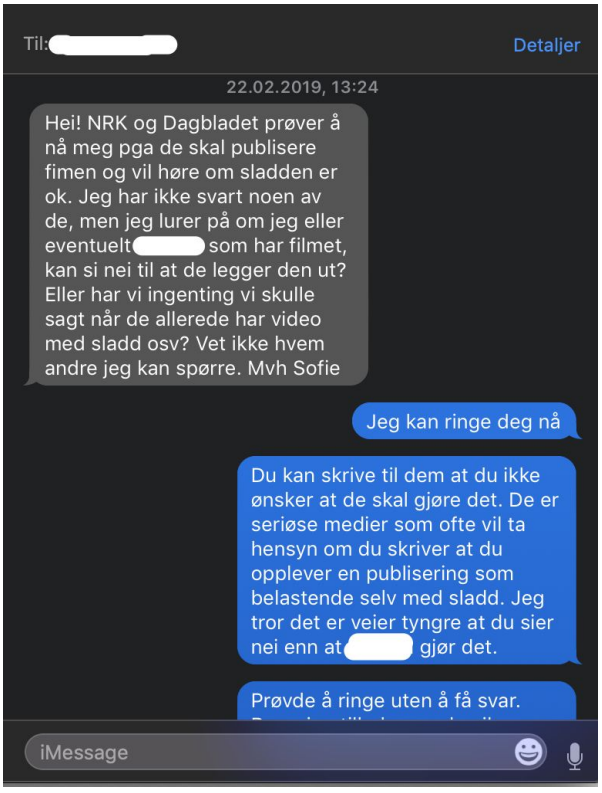
Marie Melgård videresender Gard Steiro en lenke til dette NRK–intervjuet: https://www.nrk.no/norge/fikk-sms-under-skjebnemote_-valgkomiteen-ble-truet-med-vg-sak-for-de-valgte-giske-1.14442073

Følgende meldinger sendes også fra Marie Melgård til Gard Steiro, se skjermdumper:

13:24

Sofie sender en tekstmelding til Gard Steiro.

- Ved gjennomlesning denne av rapporten 26. mars forklarer Sofie at hensikten var å få en avklaring om hva slags rettigheter hun hadde.



17

Helgen 23. – 24. februar

Søndag snakker Gard Steiro og nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken sammen på telefon. I et referat fra Håndlykken fremkommer det at Steiro gir en orientering om status på saken. Han forteller at han før helgen har vært i kontakt med kvinnen fra videoen per telefon. Steiro sier det er viktig at vi får klarhet i detaljene rundt hennes erfaringer med VG. Han overleverer ansvaret for å følge opp kontakten med Sofie til Håndlykken, siden han selv nå skal ha vinterferie.

Mandag 25. februar

06.11

NRK publiserer en nyhetssak, der kvinnene sier at de føler seg brukt i et politisk spill.
https://www.nrk.no/norge/kvinnene-bak-giske-video-foler-seg-brukte-i-politisk-spel-1.14445082

I nyhetssaken sier kvinnene blant annet dette:
– Det er sjokkerande å bli brukt på denne måten til fordel for forbundets politiske interesse, seier ho som står med Giske bak seg i ein seks sekund lang video. No vurderer både ho og venninna å melde seg ut av Fagforbundet.
(...)
Dei to kvinnene meiner Fagforbundet har skapt heile situasjonen, og at saka om videoen med Giske ikkje hadde blitt ei stor sak utan den rolla forbundet tok.

– Dei har sett en 6 sekund lang film og antatt det verste, i staden for å ta kontakt for å høyre kva som eigentleg skjedde.
Vi har mista all tillit til dei som har delt dette vidare, seier dei to til NRK.

Mandag morgen

Gard Steiro er på dette tidspunktet på vinterferie i Bergen.

I et internt intervju 23. mars får han spørsmål om hvordan han reagerer på artikkelen i NRK denne mandagen i februar. Han fikk en dårlig følelse, svarer han. Kritikken av Fagforbundet var svært overraskende for ham, fordi han trodde kvinnen var kjent med bekymringsmeldingen.

«At de skulle gå ut mot Fagforbundet, som har sendt denne bekymringsmeldingen, er jo en ny, stor overraskelse», sier han.

I et intervju med Medier24 tar han selvkritikk. Han kan ikke lenger si utad at saken er god. Det går for alvor opp for ham at artikkelen har alvorlige svakheter.

«Jeg har jo trodd at denne bekymringsmeldingen var uttrykk for noe», sier han.

I samme interne intervju blir Steiro spurt om hvilke øvrige vurderinger han gjorde denne mandagen. Han erkjente at artikkelen ikke burde vært publisert, og vurderte at VG nå måtte gå ut og erkjenne at saken var mangelfull og feil, svarer han.
Samtidig var det et faktum at bekymringsmeldingen var sendt. Det gjorde at det likevel kunne være en sak, var Steiros vurdering. Videoen var også spredd i sosiale medier. Steiros vurdering var at bekymringsmeldingen underbygget sakens offentlige interesse.

Intervjuer: *«Nå har du fått vite at hun trekker seg på sitatet, at hun ikke er kjent med at det er varslet, at hun er kritisk til at det er varslet og at hun vil melde seg ut av Fagforbundet etter denne saken. Tenker du fortsatt at hun har skiftet mening?»*

Steiro: *«Nei, nå begynner jeg å bli i høyst i tvil».*

Tvilen skyldes at Skarvøy fortsatt på dette tidspunktet sier at kvinnen hadde sagt det hun siteres på i VG, utdyper han. Samtidig får Steiro en følelse av at Skarvøy kan ha presset henne for mye, oppgir han.

08.59

Nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken innleder kontakt med Sofie på sms for å gjøre seg kjent med hennes opplevelse av saken.

12.00

Det blir avholdt et redaktørmøte med Jane Throndsen, Tora Bakke Håndlykken, Rolf Sønstelie og Hanne Skartveit til stede. Gard Steiro deltar på telefon.

Fra redaktørenes redegjørelse hitsettes:

«Gard på vinterferie på fjellet, er med på telefon. Tora og Hanne er tilbake på jobb etter vinterferie. I møtet bruker vi mye tid på å få rekapitulere hva som hadde skjedd. Gard vil ha gruppas ærlige vurderinger av sin håndtering. Alle er tydelige i sine tilbakemeldinger på at han har vært for tett på arbeidet med saken gjennom torsdagen i forrige uke.

Vi får spørsmål fra Medier24, og det utarbeides et svar. Det blir diskusjoner om formuleringer, om hvor sterkt vi evt skal beklage. Gard mener det blir feil å beklage, siden sitatet i saken er riktig – han understreker at kvinnene ikke har gått tilbake på sitatet. Derfor er det riktig å ta selvkritikk. Dette er saken slik den blir i Medier24:

https://www.medier24.no/artikler/vg-redaktor-gard-steiro-innrommer-at-avisas-forste-artikkel-om-giske-videoen-var-mangelfull/458874

Vi får henvendelse fra Dagsnytt 18, diskusjon om hvem som skal møte fra VG. Det blir enighet om at det riktige er at Gard møter. Han stiller fra studio i Bergen. Gard stiller også til intervju med TV2».

18:00

Dagsnytt18

Gard Steiro deltar i Dagsnytt18 sammen med politisk redaktør Skjalg Fjellheim i Nordlys og kommentator Hege Ulstein i Dagsavisen. Programleder Gry Veiby.
https://tv.nrk.no/serie/dagsnytt-atten-tv/201902/NNFA56022519/avspiller

Veiby: Gard Steiro, sjefredaktør i VG. Til Medier24 sier du at dere burde hatt mer informasjon i første sak. Hvilken informasjon manglet dere?
Steiro: Når vi så NRKs artikkel samme kveld, så synes jeg at den artikkelen brakte ny informasjon inn i saken som jeg synes var helt relevant og som jeg mener vi burde hatt med allerede i vår første artikkel.
Veiby: Hva er forklaringen på at dere ikke hadde det i den første artikkelen?
Steiro: Omstendigheter som gjør at det ikke kommer med. Dette var i en helt tidlig fase av saken, men da jeg så det som kom i NRK, mente jeg at det var helt åpenbart at vi skulle publisere, noe vi også gjorde. Og jeg mener at den informasjonen burde vi hatt med allerede i første artikkel og det hadde nok ikke endret at dette var en sak, men jeg mener det hadde vært mye bedre om det kom frem i allerede i første runde.
Veiby: Hva synes du om inntrykket dere etterlater i den første saken?
Steiro: Jeg ser Fjellheims kritikk, men jeg har en litt annen innfallsvinkel enn ham. Jeg mener det denne saken dreier seg om det er at Trond Giske står i en helt kritisk fase, der han ber om Arbeiderpartiets tillit, så dukker denne videoen opp av en hendelse midt på natten her i Oslo, eller for å være presis rundt klokken 02 i en bar i Oslo, og denne situasjonen her den minner om det han har beklaget tidligere. Dette er ikke noen metoo-sak, men såvidt jeg husker så har Giske gått ut tidligere og sagt at han må unngå situasjoner med mye alkohol og høy aldersforskjell. Det har han sagt tidligere. Når denne videoen, eller

det som har skjedd på dette utestedet, skaper veldig mye debatt i Arbeiderpartiet, så tror jeg også at det handler om det at når tilliten allerede var skjør så hadde Giske lite å gå på og at dette gir assosiasjoner til den historien som har vært tidligere.
Veiby: (...) Dette er en politiker som har fått flere metoo-varsler mot seg. Det vel naturlig at VG dekker denne saken?
Fjellheim: Jeg har ikke sagt at VG ikke skulle dekket denne saken. Men VG kunne for eksempel valgt å dekke dette som en del av en maktkamp i Arbeiderpartiet og spurt om motivene for denne varslingen og hvorfor denne varslingen blir fremsatt på denne måten. Problemet er at VG allerede i denne første saken etterlater et klart inntrykk av at det nærmest er en kvinne som skal ha flyktet hals over hode fra en innpåsliten Trond Giske. Dette handler ikke om å forsvare det Giske har representert tidligere, som han har innrømmet, seksuell trakassering som han har beklaget da han var nestleder. Det handler ikke om å forsvare den adferden. Det handler om at denne saken isolert sett ikke viser at Giske mangler dømmekraft, at han ikke har anger eller empati og alt dette. Det viser en mann som har gått på en bar i eget nabolag og sagt ja til å bli tatt en videoselfie av. Alle de involverte i ettertid sier at dette er helt greit. Det er jo pinlig at VG klarer å kjøre denne saken ut innenfor rammen av metoo-sak. Det mener jeg er å gjøre en viktig metoo-kampanje en stor bjørnetjeneste når man reduserer varsling om seksuell trakassering til denne type saker.
Steiro: Jeg mener fortsatt det jeg har sagt tidligere. Dette er en sak. Også står jeg på det at VG kunne gjort bedre jobb i første fase av denne saken. Jeg er enig i det at det kom opplysninger her som var helt relevante å få inn i saken, som jeg skulle ønske vi hadde med i aller første... *(blir avbrutt)*
Veiby: Hvilke opplysninger er det du mener da?
Steiro: Nei, jeg tror at vi burde fått med mer av hvilke omstendigheter som skjedde på utestedet. Jeg tror likevel vi kunne publisert saken.
Veiby: Som for eksempel hva da, hva mener du da?
Steiro: For eksempel at kvinnene hadde gått bort til Giske selv, mener jeg hadde vært en helt relevant og viktig opplysning å få med.
Veiby: Hva er forklaringen på at dere ikke hadde med dette?
Steiro: Det er det jeg har sagt flere ganger. Her er det tidlig fase, jeg vet ikke om vi hadde fullstendig oversikt en gang og det kommer i alle fall frem i NRK og som jeg synes NRK gjorde en… *(blir avbrutt)*.
Veiby: Er det ikke farlig å etterlate et inntrykk av at det var han som oppsøkte dem og ikke motsatt?
Steiro: Jeg vet ikke om det er det etterlatte inntrykket. Men jeg mener den artikkelen var det jeg har sagt flere ganger, den var mangelfull. Da det kom publiserte vi det umiddelbart, men så er det sånn at dette er nok en sak og jeg synes Fjellheim undervurderer litt hva denne episoden og denne hendelsen, og det handler ikke bare om VGs omtale, men hvilke reaksjoner det skaper i Arbeiderpartiet med det året de har bak seg. Og jeg har lagt merke til at selv om Giske mener VG har gjort feil, så har han også sagt at det var uklokt av ham å havne i denne situasjonen. Og jeg har registrert at en rekke politikere, også Støre og Anniken Huitfeldt har gått ut og sagt at de mener han begikk feil da han gjorde dette. Så det er ikke sånn at dette bare handler om VGs artikkel.
(...)
Fjellheim: Hvorfor opplyser ikke VG i saken at varslerens agenda er klokkeklar. Han sier selv til Adresseavisen at han har en klar agenda, han vil ha Trond Giske ut av norsk politikk,

og det kan han ha gode grunner for, men det spørs om denne saken er en god anledning til å fronte et slikt krav. Og, hvorfor stopper VG denne setningen fra primærkilden i saken. Hun sier: *«Det ble litt mye, så jeg og min venninne dro derfra».* Alle skjønner at her skaper VG et inntrykk av at hvis Giske har vært innpåsliten og trengt seg på disse kvinnene mens det kort tid etterpå av at VG har publisert denne saken, kommer helt andre opplysninger i NRK som peker i en helt annen retning. Kvinnene kjenner seg overhodet ikke igjen i det VG har presentert.
Veiby: Steiro, publiserte dere saken for fort? Burde dere ventet?
Steiro: Ja, det kan godt hende når du ser det sånn, i alle fall jeg mener i alle fall at det var flere opplysninger som kunne kommet med. Når det gjelder Sandli, eller den som skrev denne bekymringsmeldingen, så var vårt anliggende at vi intervjuet ham, vi stilte de spørsmålene vi mente var relevante og kritiske på det tidspunktet og vi var opptatt selvfølgelig at han skulle selv gå ut og fronte dette selv og at dette ikke skulle være anonymt. Det gjorde han og han har fått kritikk for å ha sendt denne bekymringsmeldingen, men vi mente i alle fall det var viktig at han sto frem med fullt navn.
Veiby: Hvor bevisste var dere på at dette kunne være en del av en maktkamp, da?
Steiro: Det foregår en maktkamp i Arbeiderpartiet og hvis man skal skrive om Arbeiderpartiet så vet man at det er en maktkamp der og det må man alltid forholde seg til. Men det er ikke sånn at alle utspill og alle meninger om det som skjer rundt Trond Giske er knyttet til denne maktkampen. Det er en del som har meninger om du kan komme tilbake til et tillitsverv så kort tid etter de anklagene som ble rettet mot ham. Så må man ikke mene at alle som mener noe som det, er en del av en maktkamp.

Tirsdag 26. februar

Tirsdag morgen, formiddag og ettermiddag

Kort diskusjon mellom redaktørene cirka klokken 09.00. Til stede: Jane Throndsen, Tora Bakke Håndlykken og Hanne Skartveit. (Gard Steiro deltar).

Redaktørene skriver i en redegjørelse om diskusjonen at følgende ble sagt:

«Nå handler det om å rette opp feil, om VGs troverdighet».

Redaktørmøte klokken 12:00

Til stede: Jane Throndsen,Tora Bakke Håndlykken, Rolf Sønstelie og Hanne Skartveit. Gard Steiro deltar via telefon. Redaktørene skriver følgende i en redegjørelse om redaktørmøtet: *«Flere saker på agendaen. I løpet av møtet diskuteres videre håndtering av saken om Giske-videoen. Fortsatt er mye uklart for redaktørkollegiet ift hva helt konkret som har gått feil ved vår publisering av saken. Flere mediehenvendelser om saken og Gard har bedt Hanne stille i debatten på VGs vegne».*

Skartveit skriver i en egen redegjørelse 23. mars følgende om møtet:

«Jeg trengte å skaffe meg et best mulig bilde av hva som hadde skjedd forut for publiseringen torsdag kveld, og i dagene etterpå. Dette var særlig maktpåliggende for meg, siden jeg selv hadde vært på vinterferie uken i forveien, da saken ble publisert.

Gard var under møtet opptatt av at jeg måtte holde meg innenfor de rammene han hadde lagt dagen i forveien i Dagsnytt 18. Han sa at vi ikke skulle beklage, men ta selvkritikk. Men i et eventuelt møte med kvinnene i studio kunne jeg beklage overfor dem. Han understreket også at vi ikke skulle beklage overfor Trond Giske.

På vei til NRK kjente jeg at så trange rammer ble feil. Jeg sendte derfor en sms til Gard, der jeg sa at jeg måtte ha handlingsrom til å være musikalsk i forhold til Giske og beklagelse. Gard svarte at det var jeg som styrte når jeg var i manesjen, men at poenget var at dette uansett var en sak av offentlig interesse. Videre skrev han at det ikke var galt å omtale hendelsen, men at VGs første sak var mangelfull, og at vi hadde tatt selvkritikk for dette.»

21.20

Hanne Skartveit deltar i Debatten på NRK1 sammen med Sara Berge Økland, Høyre-politiker og spaltist. Programleder er Fredrik Solvang.

VG og det som beskrives som «deler av norsk presse» får kritikk for dekningen av Trond Giske-videoen. Det blir en diskusjon om VGs bruk av begrepet «Kvinnen bøyer seg deretter unna», i en beskrivelse av hva som skjer mot slutten av videoen. Skartveit får spørsmål fra programleder Fredrik Solvang om VG har dekning for å skrive dette.

Skartveit svarer: Hun går ut av bildet, hvilke ord man velger om det, kan man velge selv.
Solvang: Har du dekning for påstanden?
Skartveit: At hun bøyer seg unna Giske? Hun går i hvert fall ut av bildet. Men det er en seks sekunders video, det er veldig vanskelig å se fullt ut hva som har skjedd før og etter det.
Solvang: Dere skriver: «VG har snakket med kvinnen på videoen». Til VG sier hun dette om episoden, som ble filmet av en venninne av kvinnen: «Vi danset og lo og hadde det hyggelig, så ble det litt mye. Jeg og venninnen min dro derfra».
Solvang: «Det ble litt mye». Hvordan tror du leserne forstår det?
Skartveit: Vår sak, slik den var, skulle ikke vært på trykk den dagen. Det er en redaktør-beslutning når en sak er ferdig nok til å være på trykk. Der bomma vi som redaktører i VG. Det var feil.
Solvang: Hva bommet dere på?
Skartveit: Vi ga ikke det fulle bildet. Senere på kvelden kom heldigvis NRK med flere opplysninger som breddet ut og som ga et annet inntrykk enn det vi gjorde.
Solvang: Hadde dere de opplysningene?
Skartveit: Jeg kan ikke gå inn på hva som skjedde internt i avisa.
Solvang: Jo, det kan du
Skartveit: Jeg kan si at det er redaktører som beslutter hva som skal være på trykk. Der bomma vi som redaktører.
Solvang: Så hva bommet dere i?
Skartveit: Vi ga ikke det fulle bildet. Det var ting…
Solvang: Hvilke opplysninger fikk vi ikke?

Skartveit: De opplysningene vi ikke fikk, var for eksempel at kvinnene sa til NRK at de ikke hadde opplevd det ubehagelig.
Solvang: Ja. Hvordan kan det skje?
Skartveit: De sa at det var Trond Giske som hadde gått først. Så vår artikkel var rett og slett feil på disse punktene. Det er jeg veldig lei meg for.
Solvang: Hvordan går det an?
Skartveit: Du jobber også i en redaksjon. Du vet at feil skjer, feilvurderinger skjer. Redaktører gjør også feil.
Solvang: Så dere satt på den informasjonen? Dere visste at de ikke mente at det var ubehagelig?
Skartveit: Hva de visste og hvordan prosessen har vært i VG, det kan ikke jeg gå inn på. Det jeg kan gå inn på
Solvang: Hvorfor ikke?
Skartveit: Fordi at det er redaktørene som avgjør hvordan sakene skal være, og den var ikke ferdig. Den skulle ikke ha vært på trykk.

Sara Berge Økland sier at saker som denne undergraver den viktige kampen mot seksuell trakassering.

Solvang: Svar på dette
Skartveit: Det er ikke seksuell trakassering, det er helt riktig. Det er to elementer her. Det ene er at vi ikke brakte nok opplysninger i den første saken. Vi gjorde en feil der. Den andre biten er: Er denne videoen relevant eller ikke å bringe til offentligheten? Og det mener jeg er et helt annet spørsmål. Og der mener jeg at det er en sak.
Ikke fordi at det handler om seksuell trakassering, det gjør det ikke. Men fordi Trond Giske den helgen han skal få et nytt tillitsverv i Arbeiderpartiet i Trøndelag, med bakteppe av det som gjorde at han måtte gå av som nestleder for et år siden, så går han på bar, danser med unge kvinner.
Folk vil lese den videoen veldig forskjellig. Noen vil synes det er helt problemfritt. Andre vil se det som et stort problem. Det ser vi jo. Det er opp til dem som ser på den videoen. Men at den har offentlig interesse, er ikke jeg i tvil om.
Solvang: Har dere i VG, kan du med hånden på hjertet og 100 prosent sikkert si at dere har ivaretatt disse kvinnene på best mulig måte og etter alle skikker?
Skartveit: Det håper jeg at vi har!
Solvang: Det håper alle at dere har.
Skartveit: Vårt ønske er å ha gjort det. De
Solvang: Har dere det, spør jeg.
Skartveit: Jeg kan ikke svare for deres opplevelse av det. Men det er jo åpenbart at vi ikke har gitt nok opplysninger om deres opplevelser i forhold til hva som kom frem i NRK sin sak. Da NRK kom med sin sak, så publiserte vi det umiddelbart på våre sider.
Solvang: Har dere sitert dem riktig?
Skartveit: Vi har sitert dem riktig.
Solvang: Har dere sitert dem riktig?
Skartveit: Det var ikke jeg som gjorde den jobben. Men vi har sitert dem riktig. De har aldri gått tilbake på det sitatet. Men det manglet – det er store mangler. Det er ting vi ikke har

med i den saken som skulle vært der av opplysninger som NRK senere brakte. Men vår interne – hvordan dette har vært internt i VG, det kan ikke jeg svare på.

Økland gis ordet. Forskjellen mellom VG og NRKs versjoner poengteres.

Solvang: Hvordan forklarer du denne forskjellen i sitatene?
Skartveit: Det jeg kan si, er at jeg skulle ønske at vi også hadde hatt de opplysningene og sitatene i vår sak. Derfor skulle vi som redaktører ikke ha publisert den saken. Vi skulle ha gått noen nye runder.
Solvang: Satt dere på de opplysningene, uten å publisere dem?
Skartveit: Fredrik, det kan jeg ikke svare på.
Solvang: Hvorfor kan du ikke det?
Skartveit: Fordi jeg kan ikke gå inn i våre...
Solvang: Du vet jo svaret
Skartveit: Jeg er her for å forsvare våre journalister. Det er redaktørene som tar beslutninger om hva som skal publiseres. Det er det alltid. Og da må vi se: Er denne godt nok bearbeidet? Er den fyllestgjørende nok? Det var den ikke. Da skulle den ikke på trykk. Men jeg har lyst til å si en ting til. Og det er at selve saken, med denne videoen, det er et annet kapittel. Og det er politikken i dette, som er interessant, og som har offentlig interesse.

Økland sier VG bør beklage ordentlig, ikke halvveis

Solvang: Og hvem er det dere har beklaget overfor, egentlig? Eller har dere beklaget?
Skartveit: Vi har sagt at den var feil, den artikkelen, og det er vi veldig lei oss for. Jeg er veldig lei meg for det.
Solvang: Har dere beklaget overfor kvinnene?
Skartveit: Vi har beklaget overfor leserne. Vi kan godt beklage overfor kvinnene, vi kan beklage overfor alle. Vi skulle ikke hatt den saken på trykk før den hadde gått flere runder i vårt system.

Skartveit kjente ikke på dette tidspunktet til SMSene fra kvinnene til VG, eller at Sofie hadde følt seg dårlig behandlet av VG. Da hun ble spurt om kvinnens sitat var riktig, svarte hun «ja». Skartveit begrunnet dette med at kvinnen ikke hadde gått tilbake på sitatet, slik hun hadde fått opplyst før debatten.

Onsdag 27. februar

Cirka 09:00

Diskusjon mellom redaktørene. Til stede Øyvind Næss, Jane Throndsen,Tora Bakke Håndlykken, Rolf Sønstelie og Hanne Skartveit. Gard Steiro deltar via telefon.

Ifølge redaktørenes redegjørelse er dette problemstillingene som blir tatt opp:

«Vi bør beklage på egne flater. Det ser rart ut når vi har beklaget hos andre, men ikke i VG. I tillegg diskuteres Hanne Skartveits deltagelse i Debatten».

10:45

Det daglige allmøtet i VG, kalt 10:45-møtet, holdes i 6. etasje. Tora Bakke Håndlykken redegjør for beklagelsen fra Skartveit på Debatten kvelden i forveien, og forklarer hva vi vet om det som har gått galt.
Ifølge en redegjørelse 23. mars fra redaktørene kommer det spørsmål fra reportere om hvorvidt vi visste det samme som kom frem hos NRK, da vi publiserte vår sak. Håndlykken svarer at dette kan vi ikke si noe om, fordi det handler om kontakt med kilder. Hun understreker alvoret i situasjonen vi står oppe i.

12:00

Redaktørene samles. Til stede: Øyvind Næss, Jane Throndsen, Tora Bakke Håndlykken, Rolf Sønstelie og Hanne Skartveit. Gard Steiro deltar via telefon.

Ifølge redegjørelsen fra diskusjonen er følgende tema:

«Enighet om at vi må beklage på egne flater. Rolf og Hanne får i oppgave å utforme et utkast til beklagelse, mens Jane og Øyvind skal se på intern kommunikasjon. De tre reporterne må informeres og høres. Øyvind kaller dem inn til møte».

12:50

Møte mellom Tora Bakke Håndlykken, Øyvind Næss, Marie Melgård og Eirik Mosveen. Eva-Therese Loo Grøttum, Lars Joakim Skarvøy, Bjørn Haugan og Gard Steiro deltar over telefon.

Møtet varer cirka halvannen time.

Ifølge en redegjørelse 23. mars fra redaktørene om møtet, uttrykker de tre involverte journalistene at det er VGs håndtering – og beklagelse som er problemet – ikke VGs publisering. De kritiserer Skartveits opptreden i Debatten hos NRK.
Det blir også diskutert hvordan saken skal håndteres videre og ulike forslag blir lansert.

Redaktørene møtes i etterkant av dette møtet. Redaktørkollegiet blir sittende med Steiro på telefon og snakke gjennom ulike alternativer til en beklagelse som skal publiseres.

- Etter gjennomlesning av rapporten tirsdag 26.mars vil Lars Joakim Skarvøy anføre følgende vedrørende dette møtet:
- «I møtet foreslår Lars Joakim at Gard skriver en kommentar der han i detalj redegjør for VGs arbeid i saken. Og at det utvises full åpenhet. Forslagene i møtet opplever Skarvøy at var: 1. Å beklage. 2. Å skrive en kommentar. Og at redaktørene skulle tenke på det».

16:20

Etter redaktørenes møte med de tre reporterne sender Marie Melgård en e-post til Eirik Mosveen, Eva-Therese Loo Grøttum, Gard Steiro, Lars Joakim Skarvøy og Tora Bakke Håndlykken.

I e-posten argumenterer Melgård mot å beklage:

«Hei, alle.
Takk for prat. Det tenkes på alle kanter nå, og jeg egger ikke til en diskusjon på e–post.
Bare to ting jeg kom på etter møtet:
A) Når vi sier at vi gir et feilaktig bilde i vår sak:
Vi må ikke glemme at kvinnen sa til oss på bakgrunn at hun opplevde dansingen med Trond som litt ubehagelig. Derav også sitatet hennes. Vi visste at kvelden i seg selv ikke var oppfatta som ubehagelig, men at på et tidspunkt gikk det for langt og det var fanga på video. på det tidspunkt vi publisert, var vårt bakteppe altså at episoden med Trond var litt ekkel, dermed heller ikke feil i vår sak.

Jeg står fortsatt ved at dersom vi beklager at vi unnlot å trykke hele historien om hva som skjedde den kvelden, uten å skrive hvorfor, kommer det til å bli oppfatta som at VG holdt det tilbake med vilje og viten, for å ramme Trond. Da kommer ikke angrepene på VG til å stoppe opp».

Tiden frem til 18:00

Ifølge en redegjørelse datert 23. mars fra redaktørkollegiet får VG vite at Trond Giske skal tale på et lokalt Ap-møte i Trøndelag. Redaktørene vil at beklagelsen skal komme før Giske går på talerstolen. Steiro jobber med formuleringen.

VG publiserer beklagelsen klokken 18:08:

https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/wEqvKG/vgs-dekning-av-giske-videoen

Beklagelsen blir omtalt i andre medier.

Klokken 19.19 ble en lenke med beklagelsen lagt inn i manuset for den originale artikkelen som omtalte dansevideoen.

Nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken blir gitt mandat fra Gard Steiro til å starte en evaluering av hva som gikk galt i arbeidet med saken – fram til publisering. Hun ber avdelingsleder for Nyhetsavdelingen, Trond Olav Skrunes, starte intervjuer med alle de involverte så snart han er tilbake fra vinterferie.

Torsdag 28. februar

Cirka 12:30

Sofie ringer nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken. Nyhetsredaktørens formål med samtalen er, ifølge et notat fra Håndlykken, «å få klarhet i hvordan Sofie opplever sin kontakt med VG».

Håndlykken beskriver samtalen slik:

«Hun beskriver journalist Lars Joakim Skarvøy som hyggelig, men pågående. Hun gjentar at hun opplever at journalisten ikke lytter nok og vrir på det hun sier. Hun sier ingen liker vel en full 50-åring som henger over ryggen, men poenget her er at hun var med på det selv. Hun presiserer at hun opplevde kvelden som uproblematisk. Hun forteller at hun ba han kutte ut siste del av sitatet, mens Skarvøy svarer at da blir det opp til tolkning. De diskuterer videre at Skarvøy ønsker at de skal komme fram til et sitat som Sofie står for. Sofie forteller at telefonsamtalen med Skarvøy avsluttes med at hun bli lei, og nærmest gir opp. Håndlykken spør om hun kan få møte Sofie, så hun kan utdype mer om kontakten med VG. Her har vi gjort feil og vi må evaluere og følge opp, sier Håndlykken. Sofie forteller at hun skal reise bort, men at de kan møtes når hun er tilbake uken etter. De lager en avtale om å ta opp kontakten når Sofie er tilbake – onsdag den påfølgende uka».

De to blir senere enige om å møtes torsdag 7. mars.

Torsdag 7. mars

Nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken møter Sofie. Rammen hun har gitt for samtalen er konfidensialitet. I samtalen deres gir Sofie en detaljert gjennomgang av hva som skjedde kvelden da videoen ble filmet. Hun forteller også inngående om kontakten med VGs journalist Lars Joakim Skarvøy.

Håndlykken oppsummerer kontakten med Skarvøy slik i et referat fra møtet. Oppsummeringen av møtet leses opp for Sofie på telefonen i en samtale i etterkant:

«Sofie beskriver kontakten med Skarvøy som et møte med en journalist som hadde bestemt seg på forhånd og så skulle hun bare passe inn i den saken. Hun sier hun eksplisitt sa ifra gjentatte ganger om at hun opplevde kvelden som uproblematisk, men opplevde at han ikke ville høre. Derfor gir de et intervju med NRK for å korrigere VGs sak. Det kunne ikke bli stående sånn, for det var feil. Hun kunne blitt sitert på alt hun sa til NRK, det var dette hun ønsket å formidle hele tiden».

Slik beskriver Håndlykken det Sofie forteller i møtet:
«Han leser opp saken og diskuterer sitatet.
– Jeg vil du skal være trygg, sier Skarvøy, men Sofie opplever det som et press for å gi saken et innhold den ikke har.

Sofie diskuterer siste del av sitatet og ber om at siste del tas bort: Da blir det litt mye. Hun gjentar at hun ikke opplever situasjonen som et problem, men med den setningen framstår det nettopp sånn. Hun sier at det er greit at første del om dansing kan stå, men ikke resten. Til slutt sier hun til Skarvøy – skriv det du vil, oppgitt over at han ikke vil høre på hva hun sier.

Håndlykken opplyser at hun i møtet beklager overfor Sofie og sier at hun og VG er oppriktig lei seg overfor Sofie fordi hun har hatt et slikt møte med VG. Nyhetsredaktøren orienterer Sofie om at de internt i VG evaluerer saken, og spør derfor om deres samtale kan inngå som bakgrunn i en slik gjennomgang. Sofie bekrefter at det er ok.

Mandag 11. mars

Hanne Skartveit opplyser at hun mandag 11.mars orienterte Gard Steiro om at hennes ektemann Gerhard Helskog holdt på med en film om Trond Giske, og at han i den forbindelse hadde kommet over noe som var uheldig for VG. Dette hadde han overlevert til nyhetsredaktør Karianne Solbrække, og trukket seg helt ut av saken.

Tirsdag 12. mars

09:00

Hanne Skartveit informerer Gard Steiro,Tora Bakke Håndlykken og Øyvind Næss om at Gerhard Helskog har snakket med kvinnen, og fått hennes historie om møtet med VG. https://www.dn.no/medier/TV2/trond-giske/medier/slik-fikk-tv-2-informasjon-om-saken-som-forte-til-vg-oppvask/2-1-572032

12:00

Avdelingsleder Trond Olav Skrunes orienterer redaktørkollegiet om sine funn i sakens håndtering frem til publisering. Evalueringen var bestilt av Gard Steiro, ledet av Tora Bakke Håndlykken.

Mandag 18. mars

De tre journalistene med byline på saken kalles inn til møter med Trond Olav Skrunes, Tora Bakke Håndlykken, Øyvind Næss og Gard Steiro. På forhånd er det avklart at de kan ha med seg en tillitsvalgt. Tema for møtet er fremleggelse av konklusjoner fra Skrunes` internevaluering. Det gjennomføres to samtaler med Lars Joakim Skarvøy, en samtale med Eirik Mosveen og en videokonferanse med Marie Melgård. Klubbleder Tor-Erling Thømt Ruud deltok som tillitsvalgt. Alf Bjarne Johnsen deltok som kollegastøtte for Skarvøy.

Som følge av den interne evalueringen og påfølgende møter med de involverte journalistene, blir det besluttet at også tiden etter publisering av saken skal omfattes av evalueringen.

Tirsdag 19.mars

Tora Bakke Håndlykken deltar i debatt om #Metoo i Bergen, der blant annet VGs beklagelse av Giske-videoen diskuteres.

Onsdag 20.mars

På bakgrunn av den interne evalueringen og møtene med de involverte, blir det besluttet at også tiden etter publisering av nyhetssaken skal omfattes av evalueringen. Det blir da avgjort at Gard Steiro sin rolle tilsier at en evaluering også må omfatte hans involvering i saken, og at han derfor ikke selv bør delta i gjennomgangen videre. Dette iverksettes fra neste dag. Han fronter fortsatt saken for VG i media.

På kvelden publiserer TV 2 sitt intervju med Sofie, først som nettsak, deretter som hovedsak på TV 2 Nyhetene klokken 21.00.
https://www.TV2.no/spesialer/longread/sofie-27-danset-med-trond-giske-dette-er-hennes-historie

Etter TV2 sin reportasje 20. mars bestiller styreleder i VG, Torry Pedersen, en detaljert gjennomgang av saken. Rapporten skal offentliggjøres.

18:50

VG publiserer en nyhetssak om at kvinnen i videoen kommer med sterk kritikk av VG på TV 2. Saken oppdateres frem til 21.29 med opplysninger som fremkommer i TV 2s sak.
https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/J1Kanm/kvinnen-i-giske-videoen-i-tv-2-intervju-hele-greia-var-bare-tull

Innslaget i TV 2 blir omfattende sitert i andre medier, som også bygger ut egne saker, hvor kritikken mot VG er tema.

Torsdag 21. mars 2019

Det blir klart at styreleder i VG, Torry Pedersen ønsker en detaljert rapport om saken, og han sier senere at denne skal offentliggjøres.

Klokken 10:28

VG endrer den opprinnelige artikkelen om dansevideoen og fjerner sitatet til kvinnen i saken. Følgende disclaimer blir lagt inn i manuset:

NB! Etter publisering av denne saken har kvinnen som ble filmet sagt til TV 2 at hun ikke har følt seg godt ivaretatt av VG. Hun sier situasjonen på Vulkan hele tiden var uproblematisk for henne, og hun ønsket ikke at videoen skulle bli spredd eller varslet om. VG har beklaget

overfor kvinnen, og manuset er endret slik at sitatet fra henne ikke lenger er med. Dette gjelder også formuleringen «Kvinnen bøyer seg deretter unna Giske». Denne endringen ble gjort 21. mars 2019.

Del III – Evaluering

Innledning

Vi vil i denne delen av rapporten vurdere de sentrale momentene i VGs dekning av Giske-videoen, og hvordan saken ellers har vært håndtert. Vi vil i avsnitt 3.1 se på VGs kontakt med Sofie før publiseringen av den første artikkelen. I avsnitt 3.2 vil vi vurdere kontakten med henne etter publiseringstidspunktet og utviklingen av saken samme kveld. I avsnitt 3.3 vurderer vi hvordan VGs reportasjeledelse og kvalitetskontroll har fungert, og i avsnitt 3.4 ser vi på om kildetilfanget har vært bredt nok. Til sist i avsnitt 3.5 ser vi på spørsmålet om hvordan VG har håndtert korreksjoner og beklagelser av de feil som er gjort i arbeidet underveis.

3.1 Kontakten med Sofie før publisering

Som tidslinjen viser, ga Sofie allerede onsdag 20. februar kl 22:32 uttrykk for at hun ikke ønsket å bidra til VGs dekning av saken. Dette skjedde i en SMS til Skarvøy. Forut for dette hadde det gjennom dagen vært en del kontakt mellom Skarvøy og Sofie i form av tekstmeldinger og en telefonsamtale. I tillegg hadde de et møte på McDonalds på Grünerløkka der saken ble gjennomgått.

Skarvøy og Sofie snakket sammen igjen på dagtid torsdag. Etter dette er all kontakt med henne redigert ut av manus. Senere på dagen var det to telefonsamtaler mellom Skarvøy og Sofie. Etter disse samtalene la Skarvøy følgende sitat inn i manuset:

«Vi danset og hadde det hyggelig, så ble det litt mye, så jeg og venninnen min dro derfra».

Om disse samtalene har Skarvøy og Sofie forskjellige versjoner. Skarvøy sier at han rundt 18:45 ga beskjed til Steiro om at manuset er lest opp og at sitatet fra Sofie er godkjent, samtidig som han sier at «kvinnen er usikker». Han fremhever også at Sofie noe senere, rundt 19:30, godkjente bruk av sitatet.

Det fremgår klart både av Sofies intervju med TV2 og den etterfølgende kontakten vi har hatt med henne, at hun ikke er enig i denne beskrivelsen. Hun mener sitatet er oppkonstruert fra VGs side, og hun føler seg ikke godt ivaretatt av oss. Hun nekter for at hun har sagt at «det ble litt mye» i den konteksten sitatet ble gjengitt i, og hun er helt klar på at VGs reporter oppfattet at hun ikke så på møtet med Giske som ubehagelig.

Allerede i Sofies SMS til Skarvøy torsdag kveld viser at hun da flere ganger hadde bedt om at sitatet ikke ble publisert. Til NRK ga hun samme kveld en helt annen versjon av møtet med Giske. SMSen og NRK-intervjuet viser at Sofie hadde alvorlige innvendinger til det arbeidet som var gjort fra VGs side forut for publisering.

Det er den enkelte journalist som i utgangspunktet har ansvaret for å behandle egne kilder. Journalisten har etter at Sofie sto frem på TV2 vedgått at han behandlet kilden feil, og at han presset for hardt på for å få en uttalelse fra henne publisert. Vi ser at kommunikasjonen ikke har vært god og at det er en maktubalanse mellom Sofie som kilde og VG som avis.

Journalisten er imidlertid tydelig på at han ikke har fabrikkert sitatet fra Sofie, slik TV2s reportasje kunne gi inntrykk av.

Ingen av samtalene med Sofie er tatt opp. Det er derfor umulig med sikkerhet å dokumentere hva som er sagt i noen av samtalene mellom journalist og kilde. Journalisten har imidlertid gjort notater fra møtet, som er lagt frem for og gjennomgått av oss mandag 25. mars. I tillegg sendte Skarvøy en e-post til flere i redaksjonen etter sin første telefonsamtale med kvinnen. I e-posten skriver Skarvøy at kvinnen blant annet hadde opplevd Giskes oppførsel på et tidspunkt som upassende. Dette støtter opp om hans forklaring.

Sofies beskrivelse vurderes likevel som troverdig og konsistent. I dette tilfellet har det vært flere samtaler på telefon samt møtet på McDonalds. Det er vår vurdering at premissene for samtalene ikke var tilstrekkelig klarlagt, spesielt i skillet mellom samtale og intervju. Det er VGs oppgave som profesjonell aktør å rydde eventuell uklarhet av veien.

Reaksjonene hennes støtter også opp om at hun ikke kjenner seg igjen i det hun blir sitert på i VG. Sofie har etter det som er kjent, ingen bakenforliggende interesser i saken som kan forklare hvorfor hun velger å ta et oppgjør med VGs journalistikk.

Det er alltid pressens ansvar å ivareta kilder på en god måte. Sofie er ingen profesjonell kilde og i slike tilfeller påhviler det et ekstra aktsomhetskrav.

Vår vurdering er at VG her har sviktet i håndteringen av Sofie som kilde og intervjuobjekt. Hun er blitt satt under et sterkt press, og sitert på utsagn som hun ikke kan stå inne for. Dette er kritikkverdig. I møtet med kilder som ikke er profesjonelle, skjerpes kravene til kildekontakt og kvalitetssikring.

Vi finner imidlertid ikke grunnlag for å konkludere med at VGs reporter bevisst har fabrikkert et utsagn fra Sofies side. Kontakten mellom journalisten og Sofie bærer nærmest preg av at hun gir opp å formidle den versjonen hun ønsker å stå inne for, noe som er alvorlig nok i seg selv og understøtter at hun har følt seg presset.

Som vi skal komme tilbake til, forplanter denne mangelfulle håndteringen av Sofie seg til den videre behandlingen av saken etter publisering.

3.2 Kontakten med Sofie etter publisering

Publiseringen av saken skjedde torsdag 21. februar klokken 19:41. Vi har allerede nevnt at Sofie etter publisering sendte en SMS til journalisten, der hun ga uttrykk for misnøye med

dekningen og ikke minst bruken av sitatet fra henne. I tillegg la NRK senere på kvelden ut en nyhetssak som etterlater et annet inntrykk enn det VGs reportasje gir. Dette skjedde klokken 23:10. Allerede 20 minutter etter ble en henvisning til NRKs dekning tatt inn i VGs sak, etter beslutning fra Gard Steiro.

Steiro ble tidligere på kvelden oppringt av NRK og bedt om å kommentere saken og det forhold at både kvinnen som filmet videoen og Giske selv anså VGs dekning som overdrevet. Steiro har forklart at han ble overrasket over denne henvendelsen, fordi han klart oppfattet at sitatet fra Sofie var forhåndsgodkjent av henne. Dette legger han også til grunn i svaret som ble sendt til NRK, etter å ha tatt dette opp på ny med journalisten.

Etter at NRKs artikkel var publisert, bestemte Steiro seg for å ta direkte kontakt med Sofie for å høre hva som hadde skjedd. Dette skjedde rundt klokken 23:30 samme kveld. I samtalen med Sofie viste hun til meldingen til Skarvøy, og Steiro ba henne om å utdype denne. Sofie opprettholdt i samtalen at VGs dekning ikke ga et riktig bilde av kontakten mellom henne og Giske, og at sitatet til VG heller ikke var korrekt. Steiro hadde en ny samtale med Sofie dagen etter.

Denne kontakten mellom Steiro og Sofie først sent torsdag kveld og deretter på fredag, reiser to pressefaglige spørsmål: For det første om det er korrekt av en sjefredaktør å ta kontakt med en kilde eller et intervjuobjekt på denne måten, og for det andre om han i løpet av denne kontakten burde ha fanget opp at Sofie følte seg svært dårlig behandlet og feilsitert av VG. I tillegg reiser denne kontakten spørsmål om VGs videre oppfølging av saken, noe vi tar opp nedenunder i et eget punkt.

Om det første spørsmålet har Steiro selv gitt uttrykk for tvil, og han er i ettertid av den oppfatning at det var feil av ham å tre ut av linjen og ta direkte kontakt med Sofie. På den annen side behøver det ikke å være kritikkverdig at en sjefredaktør tar direkte kontakt med et intervjuobjekt for å finne ut hva som har skjedd. Det er ikke tale om en intervjusituasjon, men om en oppfølgning som skjer etter publisering. På dette tidspunktet er saken publisert og det har tilkommet to nye forhold – det ene er artikkelen i NRK og det andre er at han får tilsendt SMSen som Sofie sendte til Skarvøy. Vi finner det derfor vanskelig å trekke en entydig konklusjon om at det i seg selv var uriktig å ta denne kontakten.

Om det andre spørsmålet, fremstår Sofies reaksjon på publiseringen – også i samtalen med Steiro, som såpass klar og entydig at Steiro burde ha fulgt opp saken enda tydeligere dagen etter og i alle fall tidlig uken etter. I tillegg fanget han ikke opp noe signal fra Sofie, som på dette tidspunktet indikerte at hun stilte seg kritisk til varslingssaken fra forbundet. På den andre siden hadde han fått gjentatte forsikringer fra journalisten om at Sofie var korrekt sitert og at hun hadde forhåndsgodkjent sitatene.

For Steiros del innebar dette at han på den ene siden forholdt seg til et intervjuobjekt som tydelig og konsekvent fremholdt at VGs dekning var misvisende og feilaktig, og på den andre siden til forsikringer fra egen journalist om at sitatet var opplest og forhåndsgodkjent. Han er i en situasjon med krysspress mellom lojalitet til egne reportere og en kilde som mener at VG har brakt en uriktig fremstilling og utsatt henne for press. Selv om det straks ble lagt inn

opplysninger fra NRKs artikkel i VGs artikkel, har dette krysspresset etter vår vurdering bidratt til en svak og forsinket håndtering av situasjonen. Hovedhensynet burde ha vært å bringe korrekt informasjon om kvinnens opplevelse til VGs lesere.

Steiros egen vurdering er at VG likevel burde ha beklaget saken allerede på fredag. Som vi skal komme tilbake til, er vi enige i at beklagelsen burde ha kommet på et tidligere tidspunkt, og at det var kritikkverdig at den uavklarte situasjonen fikk henge i luften gjennom flere dager.

3.3 Ledelse

Den neste problemstillingen er å vurdere reportasjeledelsen og kvalitetssikringen underveis i arbeidet med saken forut for publisering. Spørsmålet er om denne tilfredsstiller de strenge kravene VG stiller til kontroll både av faktum og kildegrunnlag.

Tipset om Trond Giske-videoen kom til VGs redaksjon onsdag 20. februar, midt i vinterferien. Nyhetsredaktør Tora Bakke Håndlykken og avdelingsleder for nyhetsavdelingen, Trond Olav Skrunes, var begge utilgjengelige. Det var ikke satt inn erstattere i disse rollene, som normalt utgjør sentrale ledd i kvalitetskontrollen.

Dette medførte at VGs sjefredaktør Gard Steiro selv gikk inn i en mer operativ lederrolle enn det som vil være vanlig. Vi ser at Steiro fylte de to fraværende funksjonene i håndteringen av denne saken. Det eneste leddet mellom Steiro og journalistene var Eva-Therese Loo Grøttum, som er nyhetssjef med ansvar for politisk gruppe.

Som det fremgår av tidslinjen hadde Grøttum en tett dialog med journalistene i arbeidet med saken, og hun ga klare føringer til reporterne om hvordan kommunikasjonen med de impliserte skulle foregå.

Den digitale logg-historikken på artikkelen viser også at Grøttum på dagtid torsdag gikk inn og redigerte beskrivelsene av selve innholdet på videoen.

Før publisering ba Steiro vaktsjef Andreas Nielsen, som ikke tidligere hadde vært involvert i saken, om å lese gjennom artikkelen. Nielsen kom med en sentral påpekning forut for publisering. Han fanget opp at det i artikkelen ikke fremkom noen relasjon mellom varsler fagforeningslederen Knut Sandli og Sofie. Dette medførte at kvinnens medlemskap i Fagforbundet ble lagt inn som en opplysning i manus.

Samlet sett viser dette at det ble utøvd aktiv reportasjeledelse underveis i saken, selv om to overordnede ledere var fraværende.

Det er likevel iøynefallende at Grøttum allerede onsdag, dagen før publisering, sendte en melding direkte til Gard Steiro, der hun ba om hjelp til å håndtere saken. Steiro var på dette tidspunkt hennes nærmeste overordnede, i avdelingsleder Skrunes og nyhetsredaktør Håndlykkens fravær.

Dermed manglet det to mellomledd i kvalitetskontrollen, og det kan reises spørsmål ved om dette medvirket til at kvalitetskontrollen ikke ble tilfredsstillende. Dette kan også ha medvirket til at det ikke ble stilt flere kritiske spørsmål til det ene sitatet som tillegges Sofie.

I tillegg burde det ha vært fanget opp og påpekt at én viktig kilde manglet, venninnen som filmet Giske. Særlig med tanke på uttalelsen fra nyhetssjef Grøttum at hun hadde presisert at alle måtte kontaktes. Dersom en leder gir beskjed om hvilke kilder som skal kontaktes, så må en følge opp i etterkant om så ikke skjer.

I manuset som publiseres er det også beskrivelser av innholdet på videoen som ikke er korrekte. Dette skulle ha blitt fanget opp og stoppet av lederne på saken.

Gard Steiro har i sin redegjørelse forklart at han burde ha koblet på en annen tilstedeværende redaktør da denne saken kom inn til VG. Det var andre redaktører på plass, som kunne fulgt opp saken. Kanskje ville man da ha fanget opp feil i beskrivelsen av videoen, stilt ytterligere spørsmål til intervjusituasjonen, samt fått en avklaring av venninnen som del av kildebildet i saken.

Vår vurdering er at ytterligere minst ett redaktør- eller lederledd ville ha sikret at Steiro som øverste leder skaffet seg større distanse til saken for så å gjøre en kritisk og uavhengig vurdering i siste fase før publisering.

I et mediehus som VG er det viktig med en sjefredaktør som har nærhet til journalistene og er tett på journalistikken. Men i dette tilfelle gikk Steiro inn i en operativ rolle som skapte utfordringer for ham også i håndteringen av saken etter publisering, slik det er redegjort for tidligere.

3.4 VGs bruk av andre kilder

Utgangspunktet for saken var videoen av Trond Giske, som ble filmet av Sofies venninne. VG fikk aldri kontakt med henne.

Vår vurdering er at venninnen til Sofie var en primærkilde i saken. Hun hadde førstehånds kunnskap om hva som skjedde denne kvelden, og hun kunne ha bidratt til nødvendig kontekst. En slik kontekst ville være av betydning for å utfylle det bildet Sofie ga. I tillegg ville det ha vært av betydning å høre venninnens versjon dersom Trond Giske hadde benyttet seg av anledningen til samtidig imøtegåelse.

Vurderingen er at VG her ikke gjør en god nok innsats for å få tak i en så viktig kilde. Venninnen kunne ha gitt vesentlig informasjon, ikke minst i en situasjon der kommunikasjonen med Sofie lider av alvorlige svakheter. Dersom det av ulike årsaker ikke var mulig å få tak i venninnen, burde dette i det minste vært synliggjort i artikkelen.

Denne manglende bredden i valg av og oppfølgning av kilder er et ledelsesansvar og representerer en svikt ved reportasjeledelsen i saken som vi må ta lærdom av.

3.5 VGs beklagelse

Manglende korreksjon og beklagelse er en form for kritikk som ofte rettes mot mediene. Ut fra de konklusjoner vi har trukket så langt, vil spørsmålet om når og på hvilken måte VG beklaget de feil som er gjort i denne saken, være et sentralt spørsmål for oss.

Vi har allerede konkludert med at VG fredag 22. februar eller senest mandag 25. februar burde ha skaffet seg et helhetsbilde som gjorde det mulig å gi en full og dekkende korreksjon og beklagelse av artikkelen slik den ble publisert. Fredag 22. februar valgte Giske å gå ut med sine kommentarer, og dette ble behørig dekket også av VG.

I avsnitt 3.1 og 3.2 har vi sett at Sofies kritikk mot VG for øvrig bare delvis ble fanget opp, og da ved at det ble lagt inn en henvisning til NRKs sak som ble publisert klokken 23:10 torsdag kveld. Med den oppmerksomhet saken fikk, ville det ikke være unaturlig å fortsette etterkontrollen på fredag og inn i helgen med større styrke enn det som faktisk skjedde.

Mandag 25. februar ble det klart gjennom en artikkel i NRK at Sofie og hennes venninne overhodet ikke har hatt noen rolle i varslingssaken mot Giske, og at de heller ikke på noe tidspunkt har vært enige i at det var nødvendig å varsle om hans opptreden på Bar Vulkan. Dette ga ytterligere foranledning til å ta stilling til om det var nødvendig med korreksjon og beklagelse.

Samme dag ble Gard Steiro intervjuet både av nettstedet Medier24 og Dagsnytt 18. I begge disse intervjuene tok Steiro selvkritikk for at saken ble publisert med mangelfull informasjon, men han beklaget ikke dekningen.

Neste dag, tirsdag 26. februar, stilte politisk redaktør Hanne Skartveit som VGs representant i NRKs program Debatten, der hun forsvarte VGs dekning og understreket Giske-sakens sterke offentlige interesse. Samtidig forsvarte Skartveit – og dette var på bakgrunn av den mangelfulle informasjonen hun ble gitt i forkant av innslaget – sitatet fra kvinnen og at dette var korrekt. Hun visste verken om SMSene fra Sofie og hennes venninne til VG, eller at Sofie følte seg dårlig behandlet.

Som det fremkommer av tidslinjen foran, beklaget Skartveit på vegne av VG at saken ble publisert uten av vi hadde det fulle bildet, og at artikkelen ble feil.

Først dagen etter, onsdag 27. februar, beklaget VG saken på sine egne publiseringsplattformer. Men denne beklagelsen gjaldt først og fremst at VG ikke ga et tilstrekkelig bilde av hendelsesforløpet, og at kvinnene opplevde kontakten med Giske som uproblematisk. VG beklaget også at artikkelen etterlot et inntrykk av at Sofie hadde vært utsatt for et overtramp.

Vår vurdering er at denne beklagelsen kom for sent, og at den heller ikke dekket opp alle svakheter i den opprinnelige artikkelen, ikke minst sitatet som ble tilskrevet Sofie og

behandlingen av henne som intervjuobjekt. Vi burde ha beklaget tydeligere både overfor Sofie og Trond Giske.

Samme dag besluttet Gard Steiro at det skulle igangsettes en intern evaluering av VGs samlede dekning av og befatning med saken. Underveis i innhentingen av faktaopplysninger gikk det ytterligere opp for VGs ledelse at håndteringen av saken har vært mangelfull og kritikkverdig. I denne prosessen møtte vi Sofie personlig en gang, og vi hadde i tillegg kontakt pr telefon. Sofie ble gitt en beklagelse og unnskyldning direkte fra VGs ledelse.

Onsdag 20. mars publiserte TV 2 innslaget der Sofie ble intervjuet. VG fulgte selv opp med en sak der den sterke kritikken ble videreformidlet, og det ble gitt en uforbeholden unnskyldning overfor Sofie i alle medier, også på VGs egne flater. Samtidig ble det gjort endringer i teksten i artikkelen.

Vår vurdering er at det tok altfor lang tid både før det fulle bildet gikk opp for VGs ledelse, og frem til en full beklagelse ble gitt. En raskere håndtering ville vært viktig både for Sofie og for Trond Giske.

Del IV – Læringspunkter/tiltak

4.1 Læringspunkter i VG

Som fremhevet i innledningen arbeider alle ansatte i VG etter høye standarder for journalistisk metode, presseetikk og integritet.

Det stilles strenge krav til kvalitetskontroll. VG skal gi leserne korrekt og balansert informasjon.

Redaksjonens ansatte etterstreber bredde i kildetilfanget, for å belyse saker på en sannferdig måte.

I denne saken har mye av dette sviktet. Hverken kildebehandlingen, kvalitetskontrollen eller de redaksjonelle kommandolinjene har fungert som normalt. Vi har heller ikke fullt ut etterlevd VGs praksis når det gjelder å undersøke, rette opp og beklage feil.

Saken har også minnet oss om at det kan være svært krevende å være i medienes søkelys. Nå har vi erfart hvordan det er å være på den andre siden. Den lærdommen skal vi ta med oss.

Vi kommer her med noen tiltak for å sikre at VGs etiske standard ivaretas og styrkes.

4.2 Tiltak

- Det etableres nye og klarere retningslinjer for VG-medarbeideres forhold til og behandling av kilder. Dette arbeidet er allerede igangsatt. VG skal skape trygghet og tillit for alle som kommer i kontakt med våre redaksjonelle medarbeidere. Våre kilder skal ikke oppleve utilbørlig press.

  Disse retningslinjene vil bli kommunisert så snart de er ferdig utarbeidet.

- I politisk journalistikk kan kildearbeidet være vanskelig, ved at kilder vil ønske å være anonyme eller er varsomme med å fronte vanskelige saker. VG vil gjennomgå våre etiske regler om kildekontakt og kildehåndtering, herunder bruk av anonyme kilder. All publisering basert på bruk av anonyme kilder skal fra nå av avklares på redaktørnivå. VG vil utfylle eksisterende regler med mer utfyllende retningslinjer og eksempler for å oppnå en bedre og mer ensartet håndtering av redaksjonens kilder.

- Alle VGs journalister skal jevnlig trenes i bruk og forståelse av VGs etiske regelverk. Alle VGs redaksjonelle medarbeidere skal ha etikken i ryggmargen og være kjent med VGs etiske regler og supplerende retningslinjer som beskrevet ovenfor. I tillegg

skal det holdes en intern gjennomgang av denne rapporten for alle redaksjonelle medarbeidere.

- I det redaksjonelle arbeidet vil det kunne oppstå feil eller unøyaktigheter. VG skal ha som målsetning å rette opp og beklage slike feil fortløpende og så raskt som mulig. Vi skal også ta inn over oss kritisk dekning eller omtale av vårt redaksjonelle arbeid, og formidle dette på egnet måte i vår nyhetsformidling. Det skal utarbeides nye standarder for rettelser i digitale manus, som gir sporbarhet for feil.

- Et av funnene i rapporten er at det manglet ledd i kvalitetssikringen i redaksjonen. Det skal tilstrebes å fylle sentrale ledd for kvalitetssikring ved fravær.

- På våre digitale flater skal VG opprette en egen offentlig logg som til enhver tid er løpende oppdatert med feil og etterfølgende korreksjoner. Her skal også VGs beklagelser loggføres, slik at man kan gå tilbake i tid og få en full oversikt.

Til sist: VGs arbeide med denne saken er ikke over med denne rapporten. Vi skal ta med oss kritikk og feil som viktige læringspunkter inn i vår opplæring, organisasjonsutvikling samt redaksjonelt arbeide fremover.