

Rapport - nr. 141/2025

Paul Bjerke og Lars J. Halvorsen

Innholdsanalyse av iNyheter

Utgivelsesåret 2024



Forfattar	Paul Bjerke og Lars J. Halvorsen
Utgjevar	Høgskulen i Volda
År	2025
Serie	Rapport
ISBN	978-82-7661-394-0 (digital utgåve)
ISSN	1891-5981
Sats	Forfattar
Distribusjon	http://hivolda.no

Innholdsanalyse av iNyheter. Utgivelsesåret 2024.

© Forfattar/Høgskulen i Volda

Føresegnene i åndsverklova gjeld for materialet i denne publikasjonen. Materialet er publisert for at du skal kunne lese det på skjermen eller framstille eksemplar til privat bruk. Utan særskild avtale med forfattar/Høgskulen i Volda er all anna eksemplarframstilling og tilgjengeleggjering berre tillate så langt det har heimel i lov eller avtale med Kopinor, interesseorgan for rettshavarar til åndsverk..

Rapport / Høgskulen i Volda

Vitskaplege og andre faglege arbeid på høgare nivå enn notat. Både forfattar og institusjon er fagleg ansvarlege for publikasjonen. Arbeida kan vere rapportar frå prosjekt/oppdragsverksemd eller reint teoretiske arbeid av eit visst omfang. Rapportane må vere godt gjennomarbeidde med omsyn til innhald, struktur og språk og innehalde referansar. Rapportane skal vere godkjende av anten dekan eller prosjektleiar eller annan fagperson dei har utpeika og forskingsrådgjevar ved HVO.

Forord

Rapporten *Innholdsanalyse av INyheter. Utgivelsesåret 2024* er basert på et oppdrag for Medietilsynet. Hensikten med undersøkelsen har vært å vurdere innholdet i *INyheter* opp mot kravene i § 1, 3 og 5, særlig punkt i) og b) i *Forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier*.

Store deler av rapporten, blant annet beskrivelser og diskusjoner om pressestøttens bakgrunn og beskrivelse av hvordan noen av variablene er konstruert, er gjenbruk av tekst fra tidligere rapporter Høgskulen i Volda har laget for Medietilsynet.

Oslo 15.8. 2025

Paul Bjerke

Prosjektleder

Innhold

Tabeller.....	4
1. Innledning.....	6
2. Om undersøkelsen og datamaterialet	10
3. Er iNyheter en «avis»?	12
3.1 Om <i>iNyheter</i>	12
3.2 Demokratisk relevans og dagsaktualitet.....	13
4 Sjangersammensetning og egenproduksjon	19
4.1 Sjangersammensetning.....	19
4.2 Kildebruk og egenproduksjon	19
5. Arbeider iNyheter etter alminnelig aksepterte profesjonsetiske standarder?.....	24
5.1 Bakgrunn	24
5.2 Sitering og kreditering - bransjepraksis.....	24
5.3 Sitering og kreditering - iNyheter	35
6. Konklusjon	46
Referanser.....	47

Tabeller

Tabell 1. iNyheter og 13 nasjonale mottakere av produksjonstilskudd	13
Tabell 2. Temakategorier i iNyheter 2024 (N=385)	15
Tabell 3. Hovedtemaer i iNyheter 2024 (N=385)	16
Tabell 4. Spredning på ulike hovedtemaer i seks nasjonale nisjemedier	18
Tabell 5. iNyheter 2023 og 2024. Fordeling etter stofftype.	19
Tabell 6. Antall artikler i iNyheter kodet som «mulig tvilsom krediteringspraksis».....	36

1. Innledning

Utgangspunktet for denne undersøkelsen er at Medietilsynet har mottatt en søknad om produksjonstilskudd for nyhets- og aktualitetsmedier for *iNyheter* for 2025.

Som et ledd i saksbehandlingen av denne søknaden har Medietilsynet gitt Høgskulen i Volda i oppdrag å gjøre en innholdsanalyse av et utvalg artikler publisert i 2024 for å vurdere publikasjonens innhold sett opp mot Forskriften om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier.¹

I § 5 fremgår det blant annet at: nyhets- og aktualitetsmedier kan få tilskudd når de

- a. har som hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten.
- b. har nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt som utgjør majoriteten av mediets samlede redaksjonelle innhold gjennom et kalenderår.
- h. publiserer minst fem egenproduserte redaksjonelle saker per uke i minimum 48 av årets uker.
- i. publiserer minst 480 egenproduserte redaksjonelle saker per år.

Kravene er kumulative, det vil si at hvert enkelt må være oppfylt. Rettsgrunnlaget er i tillegg til forskrift og forarbeider, Medieklagenemndas vurderinger og tidligere saksbehandlingspraksis.

Forskriften trådte i kraft fra 1. januar 2023 og erstatter tilsvarende forskrift fra 2014. Vi vil begynne med å se nærmere på hva innføringen av ny forskrift innebærer for saksbehandlingen og hvilken status tidligere forvaltningspraksis har for saksbehandlingen.

Vi vurderer at punktene som er oppgitt ovenfor, i praksis erstatter §2. *Generelle vilkår*², punkt a. og b. i forskriften av 2014, som uttrykte:

Det kan etter forskriften gis tilskudd til medier som:

- a) har som hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten. Tilskudd gis ikke til medium som har som hovedformål å drive med reklame eller markedsføring. Tilskudd gis heller

¹ https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2022-12-08-2117/KAPITTEL_2#KAPITTEL_2

² <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2018-06-26-1033>

ikke til medium som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap.

- b) Inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder. Tilskudd gis ikke til medium som inneholder en overvekt av annonser. Tilskudd gis heller ikke til medium som i all hovedsak inneholder stoff om ett eller noen få samfunnsområder, eller som i hovedsak inneholder stoff vinklet ut fra en spesiell faglig, politisk, ideologisk, religiøs eller etnisk bakgrunn.

Vi ser at første setningen i punkt §3 punkt a. er identisk med §5 punkt a. i den nye forskriften. Det som er tatt ut er de negative avgrensningene i både a. og b. I punkt a. avgrenses støtte mot gruppekommunikasjonsmedier, mens de negative formuleringene i punkt b. avgrenser adgang til produksjonstilskudd mot nisjemedier med hensyn til tema og ideologi.

I Medieklagenemndas vedtak om Shifter av 31.1.2025³ slår nemda fast at avgrensningene i paragraf 5a i den nye forskriften skal forstås på samme måte som avgrensningene i den gamle forskriftens punkt 3a, dvs. som negative avgrensninger mot «reklamepublikasjoner» og «medlemsblader». Vurderinger av om innholdet som sådan er rettet til allmennheten inngår ikke i vurderingen av om 5a er oppfylt.

En viktig endring fra forskriften av 2014, er innføring av den nye kategorien «nasjonale nisjemedier», der det stilles lavere krav til tematisk bredde. *INyheter* har søkt om tilskudd som «nasjonalt nisjemedium» og disse har unntak fra punkt 5c i forskriften. Det heter likevel at slike medier «har et bredt innhold om politikk, økonomi eller samfunnsliv, men er smalere i sin innholdsprofil enn øvrige nyhets- og aktualitetsmedier».

Forvaltningspraksisen fram til 2022 viser at de negative formuleringene i punkt b. ikke har blitt håndhevet bokstavelig. Nisjeavisen *Fiskeribladet* har mottatt støtte hele perioden, mens *Medier24* har mottatt støtte siden 2020. Aviser med religiøse/ideologiske vinklinger, slik som *Dagen*, *Norge IDAG* og *Klassekampen* har også mottatt støtte både før og etter 2014. Det er rimelig å forstå fjerningen av de negative formuleringene i punkt b. som en villet kalibrering av forskrift til rådende praksis.

³ https://www.klagenemndssekretariatet.no/wp-content/uploads/2024/07/2024_1034-4-Klagenemndas-avgjorelse-973332_339_1.pdf, punkt 57

Dette gjelder også de to punktene §5 i. og j. Fram til 2016 var produksjonstilskuddet innrettet mot nyhetsrapporterende, høyfrekvente aviser (med unntak for lokale ukeaviser). I 2016 ble ukeavisene flyttet over i ordningen for produksjonstilskudd, uten at forskriften ble endret.

Dermed ble forvaltningspraksis også endret til at *både* nyhetsrapporterende, høyfrekvente utgivelser og nyhetskommenterende, lavfrekvente ukeaviser var støtteverdige i denne ordningen. Som en følge av denne endringen har lavfrekvente utgivelser som *Dag og Tid*, *Subjekt* og *Minerva* fått innvilget produksjonstilskudd. Punktene i. og j. er altså en konkretisering av den nedre grensen for utgivelsesfrekvens.

Vi vurderer at forvaltningspraksisen til og med 2022 i stor grad ligger fast, og at tidligere vurderinger fra Medieklagenemnda og forvaltningen i lignende saker kan danne presedens for behandling av søknader også etter 1. januar 2023.

Medieklagenemndas begrunnelse for avslaget på søknaden fra *Dagbladet Pluss* i 2021, viser at betegnelsen nyhets- og aktualitetsmedier er en plattformnøytral betegnelse for «avis», og at det fremdeles er et vilkår for støtte at utgivelsen er en «avis».⁴ Å være en avis innebærer to krav. Utgivelsen må publisere stoff av demokratisk relevans, og den må ha en hovedvekt av nyheter i funksjonell forstand, altså stoff om noenlunde samtidige hendelser.

I sin uttalelse om *Dagbladet Pluss* presiserte Medieklagenemnda videre at vurderingen bør gjøres i to steg. Først må det slås fast om søkerens publikasjon tilfredsstiller kravet i punkt 5 a) i forskriften om å ha «som hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten».

Her må det først vurderes om publikasjonen er en «avis». Her vil vi vurdere *iNyheter* opp mot den nye forskriftens punkter 5 b, i og j.

Dernest må det vurderes om publikasjonens innhold er et resultat av journalistisk arbeid slik det vanligvis forstås. Dette krever en analyse av om *iNyheters* arbeidsmetoder er *journalistiske*. Dette undersøkes i kapittel 5.

I Regjeringens høringsnotat i forbindelse med omlegging til en plattformnøytral støtteordning i 2014 gis det uttrykk for at formålet med produksjonsstøtten er å sikre «nyhetsproduksjon og -utgivelse på et profesjonelt nivå». Dette var formuleringer som også fant veien til

⁴ <https://www.klagenemndssekretariatet.no/wp-content/uploads/2020/03/Klagenemndas-avgjorelse-sak-2020-243.pdf>

formålsbestemmelsen i forskriften § 1 andre ledd, hvor det framheves at produksjonstilskuddet «... skal stimulere til et mangfold av nyhets- og aktualitetsmedier karakterisert av høy kvalitet og uavhengig journalistikk». Slik Medieklagenemnda forstår dette vilkåret, er «dette en måte å avgrense mot de ikke-redaksjonelle mediene (for eksempel sosiale medier) som har vokst fram i informasjonssamfunnet».⁵ Praksis har vært å ikke vurdere det enkelte mediums *kvalitet* i seg selv, men å vurdere om det oppfyller profesjonelle journalistiske minstestandarder. Medietilsynet har tidligere gitt avslag på søknader fra *Resett* med begrunnelse i at de ikke gjorde dette.⁶

Vi vil derfor gjøre en vurdering av det redaksjonelle innholdet opp mot bransjepraksis, slik den blant annet framkommer i rettssaken mellom to journaliststudenter og nettavisa *BodøNU*.

⁵ <https://www.klagenemndssekretariatet.no/wp-content/uploads/2020/03/Klagenemndas-avgjorelse-sak-2020-243.pdf>

⁶ <https://www.medietilsynet.no/nyheter/nyhetsarkiv/aktuelt-2022/sju-nye-aviser-far-produksjonstilskudd/>

2. Om undersøkelsen og datamaterialet

Undersøkelsen omfatter en strukturert innholdsanalyse av et utvalg på 385 artikler fra *iNyheter* i 2023 og en nærmere kvalitativ analyse av 120 artikler. Den strukturerte innholdsanalysen brukes først og fremst til å undersøke om *iNyheter* har publisert et tilstrekkelig omfang av egenprodusert stoff og om innholdet kan sies å være «demokratisk relevant» og «bredt». Den kvalitative undersøkelsen har hovedfokus på redaksjonens journalistiske profesjonsetiske praksiser.

Den strukturerte innholdsanalysen er basert på et tilfeldig trukket utvalg på 385 av de 6762 artiklene som er oversendt Medietilsynet som en del av saksgrunnlaget ifm. søknaden. I innholdsanalysene har vi benyttet et kodeskjema som er utviklet for denne typer analyser og som er benyttet på andre søkere om produksjonstilskudd. Vi har benyttet data fra innholdsanalyser av andre medier som et komparasjonsgrunnlag. Disse dataene er produsert i forbindelse med innholdsanalyser av andre medier det er søkt produksjonstilskudd for, og analyser av andre mediers sjangerspredning, tematisk sammensetning, kildebruk, utgivelsesfrekvens og omfang av egenprodusert stoff på oppdrag fra Medietilsynet i perioden 2020-2024 (Halvorsen, Bjerke og Aker, 2023, Bjerke og Halvorsen, 2023) og analyser gjort i samband med et oppdrag om egenproduksjon for Medietilsynet i 2025 (Halvorsen m.fl., 2025). Størrelsen på utvalget fra *iNyheter* 2024 er tilstrekkelig til å gjøre funn med 5 prosent signifikansnivå og en akseptabel feilmargin til bruk i saksbehandling.

I kvantitative innholdsanalyser konstrueres data ved at man registrerer informasjon om hver artikkel i form av forhåndsbestemte variabler (for eksempel artikkelens form) etter et forhåndsdefinert sett av verdier/kategorier (for eksempel 'nyhet og reportasjestoff', 'leder/kommentar' osv.). Et viktig verktøy i registreringen av materialet er en kodebok, der man definerer variablene, verdiene og tilhørende tallverdier for hver verdi. Til kodingen har vi benyttet et elektronisk datainnsamlingsprogram, der vi har lagt inn kodene på forhånd. Teknisk sett gjennomføres en innholdsregistrering på samme vis som utfylling av et spørreskjema. For hver artikkel registreres det informasjon på et sett «spørsmål» etter forhåndsdefinerte «svarkategorier».

Utformingen av spørsmålene og svarkategoriene i kodeskjemaet er avgjørende for kvaliteten på datamaterialet (Østby m.fl. 2013, s.212). Usikkerhet i fortolkningen av kodeskjemaet representerer en betydelig feilkilde. Målet er å utvikle spørsmål og svarkategorier som lar seg entydig definere, slik at datamaterialet skal holde en tilstrekkelig høy troverdighet. Begge

forskerne som har utarbeidet denne rapporten har omfattende erfaring med denne typen undersøkelser generelt og også med koding etter variablene som benyttes i analysen.

3. Er iNyheter en «avis»?

3.1 Om iNyheter

iNyheter ble lansert 24. august 2022 av redaktør, styreleder og hovedeier Helge Lurås. I følge Proff.no eier Lurås 56 prosent av aksjene i utgiverselskapet *iNyheter* AS som i 2023 hadde en omsetning på 1,9 millioner kroner og gikk med et mindre underskudd.⁷ Lurås var tidligere redaktør av *Resett*, og etter at denne publikasjonen gikk konkurs mot slutten av 2022 overtok Lurås rettighetene til *Resett*.⁸ I tillegg til nettavisen publiserer *iNyheter* i 2024 podcaster på sin nettside.

iNyheter søkte om produksjonstilskudd i 2024 basert på utgivelsene i 2023. Søknaden ble avvist av Medietilsynet. *iNyheter* klaget på avgjørelsen og saken ble i juni 2025 oversendt Medieklagenemnda for behandling.

iNyheter søkte igjen produksjonstilskudd for 2025, basert på utgivelsene i 2024. Ifølge oversikten som er oversendt Medietilsynet i samband med søknaden, publiserte man 6762 artikler i 2024. Slik sett framstår *iNyheter* som en forholdsvis høyfrekvent, meningsbærende avis. I tabellen nedenfor er *iNyheter* plassert sammen med 13 riksdekkende medier som i dag mottar produksjonstilskudd som nasjonale nisjeaviser.

⁷ <https://proff.no/selskap/inyheter-as/bekkestua/forlag/IFDH1GL00FH>

⁸ <https://www.m24.no/helge-luras-har-kjopt-resettno/564702>

Tabell 1. iNyheter og 13 nasjonale mottakere av produksjonstilskudd

	Bakgrunn	Type	Støttekategori	Perspektiv/bevegelse	Artikler per uke
iNyheter	Nettavis	Riksdekkende meningsbærende	Nasjonalt nisjemedium	Nasjonalkonservativ	139
Dagsavisen	Dagsavis	Riksdekkende meningsbærende	Nasjonal nummer to avis	Sosialdemokratisk	473
Vårt land	Dagsavis	Riksdekkende meningsbærende	Nasjonal nummer to avis	Kristen, moderat	200
Nationen	Dagsavis	Riksdekkende meningsbærende	Nasjonal nummer to avis	Landbruk, distrikt	134
Dagen	Dagsavis	Riksdekkende meningsbærende	Nasjonal nummer to avis	Kristen, konservativ	130
Klassekampen	Dagsavis	Riksdekkende meningsbærende	Nasjonal nummer to avis	Sosialistisk	344
Norge i Dag	Ukeavis, utvidet til fådagersavis	Riksdekkende meningsbærende	Nasjonalt nisjemedium	Kristen, konservativ	71
Document	Nettavis	Riksdekkende meningsbærende	Nasjonalt nisjemedium	Nasjonalkonservativ	197
Morgenbladet	Ukeavis, utvidet til fådagersavis	Kultur og kommentar	Nasjonalt nummer to medium	Bredt	52
Dag og Tid	Ukeavis	Kultur og kommentar	Nasjonalt nisjemedium	Bredt/ nynorsk	55
Minerva	Kulturtidsskrift, endret til ukeavis	Kultur og kommentar	Nasjonalt nisjemedium	Borgerlig	22
Subjekt	Kulturtidsskrift, endret til lavfrekvent nettavis	Bransjeavis	Nasjonalt nisjemedium	Liberalt	51
Fiskeribladet	Dagsavis	Bransjeavis	Nasjonalt nisjemedium	Bredt	62
Medier24	Fådagersavis, nettavis	Bransjeavis	Nasjonalt nisjemedium	Bredt	64

3.2 Demokratisk relevans og dagsaktualitet

Ifølge utredningen *Mål og midler i pressepolitikken* (NOU 1992:14), er pressepolitikken et «middel i bestrebelsene for å sikre samfunnet og dets enkelte medlem det informasjonstilfang som anses nødvendig for at et aktivt og levende demokrati skal kunne fungere» (NOU 1992:14, s. 11). Denne grunnleggende forståelsen er opprettholdt av blant annet Mediemangfoldsutvalget (NOU 2017:7) og de to ytringsfrihetskommisjonene (NOU 1999:27; NOU 2022:9).

Samme forståelse ble videreført i Kulturdepartementets høringsnotat om ny forskrift i 2022. Her skriver KD at

Departementet peker på at produksjonstilskuddsordningen har som formål å bidra til at innbyggerne holdes bredt orientert om samtidige og offentlig relevante hendelser og utviklingstrekk, slik at de kan orientere seg i samfunnet og bli bedre skikket til å delta i offentligheten og demokratiet. For å være tilskuddsberettiget må publikasjonen derfor ha en tilstrekkelig andel innhold som både er dagsaktuelt

og samfunnsrelevant. Med dagsaktuelt menes innhold om pågående saker og hendelser, eller innhold som opplyser leserne om forhold som ikke er kjent fra før. Med samfunnsrelevant innhold mener departementet demokratiske eller politisk relevante temaer, det vil si temaer som er egnet til å holde den generelle borger kontinuerlig og bredt orientert om saker innenfor politikk og samfunn, herunder næringsliv og kultur. I tillegg til disse samfunnsrelevante temaområdene omfattes stoff av vesentlighet som angår samfunnet som et fellesskap, jf. nyhetsverdiene i journalistikken. Dette er innhold som omhandler naturhendelser og ulykker, forbrytelser, folkeliv og planlagte begivenheter av allmenn interesse. Samfunnsrelevant innhold og debatt skal avgrenses mot underholdnings-, livsstils- og forbrukerstoff som er rettet mot leseren som privatperson, da dette ikke regnes som relevant for demokratiet og allmenheten.⁹

Det stilles altså to typer funksjonskriterier for at stoff skal være støtteverdig.

- Det må være «dagsaktuelt» i den forstand at det tilfører kunnskap og innsikt i noenlunde samtidige hendelser.
- Det må være av demokratisk relevans og/eller av offentlighetens interesse.

Medienes innhold med hensyn til det første funksjonskriteriet måles gjennom variabelen ‘dagsaktualitet’. Variabelen er dikotom. En artikkel kan være ‘dagsaktuell’ eller ‘tidløs’. Hovedoperasjonaliseringen av ‘tidløs’ om «artikkelen, eller det meste av den, like gjerne kunne vært publisert på et annet tidspunkt», f.eks. for tre måneder eller ett år siden eller om et kvartal eller ett år. Hvis ikke den er ‘tidløs’, er den ‘dagsaktuell’. Vår analyse viser at *iNyheter* i overveiende grad publiserer dagsaktuelt stoff. Mer enn 90 prosent av artiklene i utvalget er dagsaktuelle.

I avgjørelsen om *Samtiden* peker Medieklagenemnda på at «breddekravet kan være oppfylt selv om mediet skriver om og for en smal nisje/bransje. Det sentrale vurderingstemaet – slik departementet formulerer det – *er om innholdet er forståelig for den allmenne borger, og om det har offentlig interesse utenfor den smale nisjen/bransjen*. Siden ordlyden i bestemmelsen i seg selv ikke er egnet til å kaste særlig lys over hvordan breddekravet for nasjonale nisjemedier skal tolkes, vil uttalelsene i høringsnotatet måtte tillegges atskillig vekt».¹⁰

Nemnda oppfatter dette som en del av *breddekravet* i forskriftens paragraf 3k.

⁹ <https://www.regjeringen.no/contentassets/80b1fac1bdaf49b5a27697929a9c15f6/horingsnotat-forskrift-om-produksjonstilskudd-for-nyhets-og-aktualitetsmedier-070422.pdf>, s. 14

¹⁰ <https://www.klagenemndssekretariatet.no/medieklage/2025-1862>

En slik formulering innebærer et krav om at stoffet skal være 1) forståelig og 2) dekke demokratisk relevante temaer eller temaer av offentlig interesse innenfor nisjen mediet har valgt å dekke.

Vår analyse viser at innholdet språklig er forståelig for og rettet til den allmenne leser. Publikasjonen inneholder ikke fremmedord eller «råd til aktører».

Når det gjelder bredde forstått som «offentlig interesse utenfor den smale nisjen» har vi analysert innholdet i *iNyheter* med to variabler som er benyttet i en rekke innholdsanalyser for Medietilsynet. For en gjennomgang av variablene, viser vi til tidligere rapporter.

Resultatene av denne analysen går fram av de to følgende tabellene:

Tabell 2. Temakategorier i iNyheter 2024 (N=385)

	Antall	Prosentandel
Samfunnsutvikling og samfunnsutfordringer	28	7
Politikk og organisasjonsliv	208	54
Næringsliv og økonomi	13	3
Naturhendelser og ulykker	9	2
Politiarbeid og rettsvesen	55	14
Folkeliv og begivenheter	1	<1
Kjendis og underholdningsstoff	19	5
Kuriosa, populærhistorie og sensasjonalisme	41	11
Privatøkonomi og produkttester	6	2
Kropp, opplevelse og livsstil	5	1
Total	385	100

Som det framgår av tabellen, er den altoverveiende delen av innholdet demokratisk relevant slik det er forstått i Kulturdepartementets høringsnotat fra 2022. 18 prosent av artiklene er kategorisert som «kuriosa», «privatøkonomi» og «kropp og livsstil». De øvrige 82 prosentene er kodet som samfunnsrelevant stoff om samfunnsutvikling, politikk, næringsliv, ulykker, politi og folkeliv. *iNyheter* har et klart tyngdepunkt i artikler med temakategorien politikk og organisasjonsliv (54 prosent av totalen).

Dagens praksis skiller ikke mellom ulike typer medier som er kategorisert som «nasjonale nisjemedier». I denne gruppa finner vi både medier som åpendekker en helt klart avgrenset tematisk nisje (*Fiskeribladet*, *Medier24* og *Kyst og Fjord*) og medier som dekker samfunnet bredere ut fra et mer politisk/ideologisk grunnsyn (*Norge I DAG*, *Document*) og gamle

ukeaviser med et svært variert innhold (*Dag og Tid*). Mens de to siste gruppene i prinsippet kan skrive om ethvert tema, er de tematiske nisjeavisene – naturlig nok – først og fremst opptatt av sin nisje.

Medieklagenemnda har i sine uttalelser om *Shifter* og *Samtiden* presisert at det skal legges særegne kriterier til grunn for å vurdere «tematisk bredde» i nasjonal nisjemedier. Det er noe uklart hva slags tematisk breddekrav som kreves eller om det i det hele tatt er et slikt krav, Men denne diskusjonen gjelder særlig de tematiske nisjeavisene.

For å kategorisere *iNyheter* har vi videre kategorisert artiklene i publikasjonen etter hovedtema. Vi finner da følgende.

Tabell 3. Hovedtemaer i *iNyheter* 2024 (N=385)

	Antall	Prosentandeler
Internasjonal politikk	105	27
Kriminalitet rettsvesen	58	15
Rikspolitikk	48	13
Populærkultur, underholdningsstoff	48	13
Trafikk, kommunikasjoner	15	4
Krig og krigsforhold	14	4
Kongefamilien, kjendisstoff	10	3
Natur og miljø, vern	8	2
Helse	8	2
Annet	6	2
Fylkes- og lokalpolitikk	5	1
Ulykker, naturkatastrofer i utlandet	5	1
Olje- og energi	4	1
Næringslivsrapporter	4	1
Levekår/ sosiale forhold	4	1
Toppidrett	4	1
Norsk økonomi, tendenser	3	<1
Produkter, produktomtaler	3	<1
Statlig forvaltning	3	<1
Lønn, tariffspørsmål	2	<1
Ledelse i næringslivet	2	<1
Skole, utdanning, forskning	2	<1
Flyktninger, asylsøkere, innvandrerspørsmål	2	<1
Internasjonal aksjon, demonstrasjon	2	<1
Internasjonal økonomi	2	<1

Medier, mediepolitikk	2	<1
Data, datateknologi	2	<1
Barn og ungdom	2	<1
Politisk demonstrasjon /aksjon	1	<1
Oppkjøp, fusjoner og nedlegging	1	<1
Børs og aksjer	1	<1
Valuta, renter, priser	1	<1
Andre økonomiske forhold	1	<1
Humanitær organisasjon, innsamling	1	<1
Andre utenrikssaker	1	<1
Ulykker i Norge	1	<1
Kirkestoff, religion	1	<1
Markedsføring, reklame, PR	1	<1
Fagbevegelsen	1	<1
Anmeldelser av andre områder	1	<1
Total	385	100

Tabellen viser at *iNyheter* dekker svært mange temaer i løpet av et år. Men en sammenlikning med andre støttemottakere viser en konsentrasjon rundt noen få hovedtemaer. På et mål for hvor mange kategorier som nå telles inn for å nå 70 prosent av artiklene, har *iNyheter* fem mens tradisjonelle «riksdekkende meningsbærende» dagsaviser som *Nationen* og *Klassekampen* og «gamle ukeaviser» som *Morgenbladet* og *Dag og Tid* ligger mellom 11 og 16. (Halvorsen mfl. 2025, s. 59).

Ettersom Medieklagenemnda ved flere anledninger har slått fast at det ikke er rimelig å sammenlikne bredde i nisjemediene med bredde i allmennmedier, har vi sammenliknet «bredden» i *iNyheter* med tilsvarende for andre nasjonale nisjemedier som allerede har mottatt produksjonstilskudd.

Tabell 4. Spredning på ulike hovedtemaer i seks nasjonale nisjemedier

	Minerva	Subjekt	Fiskeribladet	Medier24	Kyst og fjord	iNyheter
Antall artikler per uke	22	51	62	53	47	141
Modus	Krig og krigsforhold	Medier, mediepolitikk	Landbruk og fiske	Medier, mediepolitikk	Landbruk og fiske	Internasjonal politikk
Modalprosent	18,6	23,5	22,6	33,0	26	27
> 50 %	4	3	4	2	3	3
>70 %	8	7	9	5	6	5
Antall hovedtemaer på en uke	14	19	22	14	22	28

Vi ser at *iNyheter* har en noe sterkere konsentrasjon enn de fleste andre nasjonale nisjemediene, men at publikasjonen – blant annet på grunn av et høyt antall enkeltartikler - dekker flere hovedtemaer i løpet av en uke enn de andre publikasjonene i samme støttekategori.

4 Sjangers sammensetning og egenproduksjon

4.1 Sjangers sammensetning

Ifølge oversikten som er oversendt Medietilsynet, publiserte *iNyheter* 6762 artikler i 2024.

Dette tilsvarer 118 artikler i uka. Ingen av artiklene er byråsaker.

Tabell 5. iNyheter 2023 og 2024. Fordeling etter stofftype.

	Prosentfordeling 2024 (N=385)	Prosentfordeling 2023 (N=120)
Nyhet/nyhetsartikkel	91,4	91,7
Feature/reportasje	2,1	2,5
Egenprodusert Kommentar / leder / anmeldelse	2,9	2,5
Egenreklame	0	0,8
Kronikk debatt eksternt	2,9	2,5
Annet	0,8	0
Total		100

Publikasjonen inneholder i alt overveiende grad nyhetsstoff, men har også et innslag av featurstoff og meningsstoff. *Filter nyheter* og *NETT.NO* har tidligere fått avslag på grunn av for lite debattstoff i sjangermiksen, men er nå kommet inn i ordningen etter å ha økt omfanget av slikt stoff. I 2024 fant vi ti redaksjonelle kommentarer og 11 eksterne debattinnlegg i vårt utvalg på 385 artikler fra *iNyheter*. Det betyr at publikasjonen etter våre beregninger hadde 176 kommentarer og 193 debatt/leserinnelegg i løpet av året, dvs. om lag fire hver uke av hver type. Det er mer enn *Filter* og *Nett.no* hadde da de fikk innvilget støtte.

Andelen meningsstoff i *iNyheter* er lav, men det skyldes også at avisa publiserer svært mange artikler i løpet av året.

4.2 Kildebruk og egenproduksjon

Ifølge forskriftens §5h og i er det et krav for å kvalifisere for støtte at mediet

- h) publiserer minst fem egenproduserte redaksjonelle saker per uke i minimum 48 av årets uker
- i) publiserer minst 480 egenproduserte redaksjonelle saker per år

Det er noe ulike syn innenfor bransjen på hva slags stoff som kan regnes som egenprodusert, men noe er man enig om. Byråstoff er allment ansett for å være ikke-egenprodusert. Redaksjonelle kommentarer, anmeldelser og lignende regnes som egenproduserte. Det samme gjelder nyhets- og reportasjestoff som mediet finner frem til gjennom egen faktainnhenting. Det er derimot ulike syn på statusen til det eksterne debattstoffet og sitatsaker. Noen medier, slik som de tradisjonelle ukeavisene, legger stort arbeid i eksterne bidrag, og anser dette som en viktig del av mediets redaksjonelle virksomhet. I tradisjonelle brede dagsaviser og lokalaviser betrakter man ikke eksterne kommentarer og leserinnlegg som egenproduserte. Her er man mer tilbøyelig til å betrakte bearbeidede sitatsaker som redaksjonell egenproduksjon.

I Kulturdepartementets høringsnotat av april 2022 i forbindelse med den nye forskriften, avgrenses egenproduksjon negativt på denne måten:

Departementet mener at det er hensiktsmessig med en negativ avgrensning av hva som utgjør en egenprodusert redaksjonell sak, slik at byråstoff, delt stoff produsert av andre redaksjoner, ren formidling av andres pressemeldinger, rene sitatsaker, og annen gjenbruk uten egen journalistisk bearbeiding av saker som er publisert i et annet medium først, faller utenfor¹¹

Medieklagenemnda mener at en profesjonell kildebruk er et kriterium for å drive støtteverdig journalistikk. Det heter blant annet at det ligger «et krav om at mediet må innhente og bearbeide informasjon i tråd med journalistfaglige metoder og presseetiske prinsipper»:

Nemnda antar at det blant journalister finnes noen felles oppfatninger om hva som er god kildebruk, og det er disse felles oppfatningene som etter nemndas mening må utgjøre målestokken for vurderingen av kildebruk under vilkåret om hovedformål.¹²

Nemnda har nok rett i at det finnes noen felles oppfatninger om god kildebruk, men de er avgrenset til noen helt generelle og overordnede prinsipper som at journalistikk skal være basert på kilder og at disse kildene skal være transparente. De aller fleste journalister vil også mene at enkildejournalistikk ikke er bra, men samtidig er det svært mange tilfeller der en kilde er *tilstrekkelig* for formålet. Blant journalister vil det ellers være ulike oppfatninger om en rekke spørsmål, vektingen mellom muntlige og skriftlige kilder, i hvor stor grad en journalist kan bruke seg selv som kilde (observasjon). Det er også nokså mye uenighet om

¹¹ <https://www.regjeringen.no/contentassets/80b1fac1bdaf49b5a27697929a9c15f6/horingsnotat-forskrift-om-produksjonstilskudd-for-nyhets-og-aktualitetsmedier-070422.pdf>, s. 20

¹² <https://www.klagenemndssekretariatet.no/wp-content/uploads/2020/03/Klagenemndas-avgjorelse-sak-2020-243.pdf>

bruk av anonyme kilder i pressa og om hva som er akseptabel behandling av kilder i innsamlingsfasen. I en vurdering av kildebruken opp mot regelverket for produksjonstilskudd er det derfor nødvendig å bruke overordnede kategorier. Et utgangspunkt for en vurdering kan være journalistprofessor Sigurd Allerns «råd om kildebruk» i boka *Journalistikk og kildekritisk analyse* (2018) der han framhever at «hovedprinsippet i all journalistikk er å bruke åpne, identifiserbare kilder» og avslutter slik:

Journalistikkens innhold og kvalitet avhenger i praksis av kvaliteten på de kildene som brukes. Derfor er det også viktig at de *oppgis* når en tekst eller sending publiseres. Det gjelder ikke bare kilder som intervjues, men også bøker, artikler, mediemateriale og andre referanser som har betydning for resultatet (Allern 2018, s. 268)

Vi har på denne bakgrunn sett på noen viktige sider ved kildebruken i de 360 nyhetsartiklene (inklusive feature/portrett) i vårt utvalg. Hvis vi ser på kildebruk samlet sett, finner vi at det kun i *fire* artikler ikke oppgis noen kilder overhodet. Det er om lag samme omfang som vi fant i 2023.

Vi finner videre at *iNyheter* har en svært lav andel artikler med egne, muntlige kilder. Hvis vi kun tar for oss nyheter og feature finner vi at det benyttes muntlige kilder i totalt 5,6 prosent av disse artiklene. I totalt fire artikler finner vi flere enn en egenintervjuet kilde. *iNyheter* er altså kildebasert, men stoffet baserer seg i svært liten grad på egne intervjuer. Omfanget av muntlige kilder i 2024 er høyere enn det vi fant i 2023-årgangen (3,5 prosent).

I vårt utvalg på 385 artikler finner vi bare 20 med egne, synlige muntlige kilder, inkludert (noen få) saker der det kan se ut til at redaksjonen har vært til stede på eller fulgt en pressekonferanse digitalt. Det tilsvarer 351 artikler av totalen på 6762 artikler.

Dermed må vi se nærmere på andre stofftyper som kan regnes som egenproduksjon. Redaksjonelt kommentarstoff (hvor opptatt anmeldelser) vil i de fleste tilfeller regnes som egenproduserte. I vårt utvalg er det 11 redaksjonelle kommentarartikler og anmeldelser i tillegg til de 20 intervjubaserte artiklene. Dette indikerer at *iNyheter* har om lag 544 artikler i året som kan betraktes som egenproduserte ut fra oppfatningene om dette i bransjen.

Det betyr at *iNyheter* såvidt ligger over kravet på 480 egenproduserte artikler i året når man teller nyhetssaker med egne muntlige kilder og redaksjonelle kommentarer.

Den klart vanligste typen *skriftlige* kilder i *iNyheter* er andre medier. I tillegg forekommer referanser til litteratur og offentlig tilgjengelige dokumenter og informasjonssider på nett.

Spørsmålet er derfor hvor mange av sakene med bare *skriftlige kilder* som bør betraktes som egenproduksjon jf. § 5 punkt h og i.

Kulturdepartementet har som nevnt valgt å avgrense egenproduksjon negativt. Det heter i høringsnotatet til forskriften at Departementet mener at det er hensiktsmessig med «en negativ avgrensning av hva som utgjør en egenprodusert redaksjonell sak, slik at byråstoff, delt stoff produsert av andre redaksjoner, ren formidling av andres pressemeldinger, rene sitatsaker, og annen gjenbruk uten egen journalistisk bearbeiding av saker som er publisert i et annet medium først, faller utenfor».¹³

Nøkkelformuleringen synes å være «egen journalistisk bearbeiding», ikke at man benytter flere eller visse typer skriftlige kilder. En aktuell fortolkning er å knytte «journalistisk bearbeiding» til artikkelens «verkshøyde», slik begrepet brukes i opphavsrettsjussen (men ikke i Lov om opphavsrett som definerer åndsverk som «litterære eller kunstneriske verk av enhver art, som er uttrykk for original og individuell skapende åndsinnsats».¹⁴ Dette kan være rimelig gitt at formålet med ordningen er «å fremme uavhengig journalistikk karakterisert av høy kvalitet».

En annen og mer «funksjonell» operasjonalisering av skillet mellom rene sitatsaker og saker med «egen journalistisk bearbeiding», kan være om sammenstillingen og omtalen av de skriftlige kildene bidrar med noe mer enn og utover den opprinnelige publiseringen eller publiseringene som danner kildegrunnlaget. I en slik operasjonalisering vil man trekke en grense mot artikler som bare utvider omfanget eller bringer inn noen flere opplysninger fra ulike kilder, men som ikke bidrar med noe nytt.

Ut fra denne logikken finner vi gjennom en analyse av lengre artikler (over 160 ord) uten muntlige kilder, men med skriftlige kilder som er kodet som «mulig verkshøyde» minst seks artikler som tilfredsstiller dette kravet til egenproduksjon.

Ved en slik «funksjonell» kategorisering av egenproduksjon, anslår vi at det totale antallet egenproduserte artikler i *iNyheter* i 2024 var minst 649. Av hensyn til arbeidsmengde har vi ikke undersøkt om det publiseres minst fem egenproduserte artikler hver uke, i minst 48 uker i 2024.

¹³ <https://www.regjeringen.no/contentassets/80b1fac1bdaf49b5a27697929a9c15f6/horingsnotat-forskrift-om-produksjonstilskudd-for-nyhets-og-aktualitetsmedier-070422.pdf>, side 20

¹⁴ https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2018-06-15-40/KAPITTEL_1#KAPITTEL_1

Det er fortsatt slik at mengden egenprodusert stoff i *iNyheter* er vesentlig lavere enn i noen annen riksdekkende publikasjon som i dag mottar produksjonstilskudd, men den er altså høyere enn i 2023 da Medietilsynet vurderte *iNyheters* egenproduksjon som tilfredsstillende.

5. Arbeider iNyheter etter alminnelig aksepterte profesjonsetiske standarder?

5.1 Bakgrunn

Både Medietilsynet og Medieklagenemnda har gjort det klart at et medium må forplikte seg på og følge presseetikken for å kvalifisere til å motta produksjonstilskudd (Bjerke og Halvorsen 2023). Brudd på presseetiske prinsipper var for eksempel en del av begrunnelsen da *Resett* fikk avslag på sin søknad i 2022:

Medietilsynet finner at det ikke er sannsynlig at Resett har en arbeidsprosess med innhenting og bearbeidelse av informasjon som er basert på journalistfaglige metoder og presseetiske prinsipper. I denne vurderingen er det blant annet lagt vekt på publikasjonens kildebruk, både med hensyn til praksis for å oppgi kilde og at publikasjonen i liten grad innhenter egne skriftlige kilder kombinert med en lav andel muntlige kilder. Videre legger Medietilsynet vekt på Resetts bruk av meningsendrende begreper i byråsaker som reiser spørsmål om publikasjonens praksis for et tydelig skille mellom fakta og meningsinnhold. (Sitert i Bjerke og Halvorsen 2023, s. 190)

Medieklagenemnda har uttalt at «tilslutning til pressens selvdømmeordning trekker i retning av at vilkåret om hovedformål er oppfylt». *iNyheters* redaktør Helge Lurås har fått avslag på sin søknad om medlemskap i Norsk Redaktørforening, men *iNyheter* har ensidig tilsluttet seg pressens selvdømmeordning.¹⁵

Forvaltningen må uansett ta selvstendig stilling til om *iNyheter* følger presseetikken i sin redaksjonelle praksis. For 2023 vurderte Medietilsynet at *iNyheters* siteringspraksis ikke var i tråd med etablert presseetiske praksis.

Vi har derfor gjennomført en undersøkelse av siterings- og krediteringspraksis i *iNyheters* publiseringer i 2024.

5.2 Sitering og kreditering - bransjepraksis

Først må vi kartlegge bransjepraksis når det gjelder sitering og kreditering.

¹⁵ Se f.eks. nederst på nettsida deres: <https://inyheter.no/>

Utgangspunktet er at en journalistisk tekst normalt er vernet av opphavsretten. Det er ikke lov å kopiere den uten opphaverens godkjenning. Ifølge Jon Wessel-Aas (2015, s. 89, sitert i Hovlid 2020, s. 284) er tekster av mer enn bagatellmessig lengde å regne som opphavsbeskyttet materiale som er vernet etter Lov om opphavsrett til åndsverk. Men «det er selve teksten med den oppbygningen og formuleringen den har, som er vernet», skriver Hovlid (2020, s. 285). Opplysninger, fakta eller enkeltuttalelser fra kilder er som sådan ikke vernet, I tillegg gir loven også en rett til å sitere. Det heter i paragraf 29 at «det er tillatt å sitere fra et offentliggjort verk i samsvar med god skikk og i den utstrekning formålet betinger». Spørsmålet er derfor når man går over streken fra lovlig sitering til ulovlig kopiering.

Dette er både et presseetisk og et juridisk spørsmål.

I fjorårets rapport om *iNyheter* gjorde vi rede for at grensa mellom lovlig sitering og ulovlig kopiering er en rettslig og profesjonsetisk uavklart gråsone, noe som tydelig ble illustrert av rettssaken som to journaliststudenter ved Nord Universitet reiste (og tapte) mot nettavisa *BodøNU*. Saken dreide seg om hvorvidt nettavisas bruk av innholdet i journaliststudentenes *Fengselspodden* er i strid med opphavsrettslovgivningen.

I 2023 refererte *BodøNU* fra *Fengselspodden* på en måte som studentene mente var brudd på deres opphavsrett. Studentene fikk etter hvert Norsk Journalistlag som partshjelper, mens Norsk Redaktørforening gikk inn på *BodøNU* sin side.

Saken gikk først for Oslo tingrett, og i første instans fikk studentene medhold. Borgarting lagmannsrett kom i juli 2024 til den motsatte konklusjonen og viste i dommen særlig til hva den mente er ordinær bransjepraksis, igjen med henvisning til at Lov om opphavsrett gir anledning til å sitere fra offentliggjort verk så lenge det skjer i tråd med «god skikk».¹⁶ Retten pekte på at bransjenormer normalt veier tungt når «god skikk» skal defineres og viser til Rognstad som sier at «om det ikke kan settes likhetstegn mellom slike normer og lovens krav om at sitatet skal være i samsvar med god skikk, er det all grunn til å tillegge de etiske normene stor betydning ved fastleggingen av innholdet i god skikk-standarden» (Rognstad 2019, s.317).

¹⁶ <https://www.journalisten.no/files/2024/07/15/Dom%20LR%20Bod%C3%B8%20Nu.pdf>

Selve saken i *Fengselspodden* var et intervju med en mann som sonet en lengre fengselsdom for brannstiftelse, og det nye i saken var at den dømte Bodømannens «snakket ut» om det som hadde skjedd.

Det var enighet mellom partene om at det er anledning til å sitere fra podcasten, som var offentliggjort, så lenge opphaveren krediteres.

Blant de omstridte spørsmålene var om sitatene var godt nok merket, om de kunne misforstås som *BodøNUs* eget journalistiske arbeid og om det var sitert for mye, slik at ikke bare sitatene men også rammen/helhetsframstillingen var kopiert,

I sin dom skrev Lagmannsretten:

at podcasten «som sådan» ikke er et åndsverk etter åndsverkloven § 2 andre ledd. De delene/elementene av innholdet som har verkshøyde, omfattes av opphavsretten, og av de elementene/delene har ankemotpartene opphavsrett til det de selv har skapt. Opphavsretten verner ikke ideer og informasjon – bare form.

Intervjuobjektets ytringer er ikke vernet. Bodø Nus gjengivelse av det «Mads» forutsetningsvis skal ha uttalt i intervjuopptaket, er ikke kopi av ankemotpartenes åndsverk. Avisen har heller ikke kopiert hele eller vesentlige deler av intervjuet. De rent faktiske opplysningene om brannen og det «Mads» ble dømt for, dommen mv., er heller ikke vernet. Dette er også opplysninger som Bodø Nu hadde skrevet om en rekke ganger tidligere, noe det er vist til i artikkelen. Teksten vil da kunne bli lett gjenkjennelig, uten at det i seg selv innebærer en krenkelse av opphavsretten. Lagmannsretten er heller ikke enig med ankemotpartene i at det fremstår som om Bodø Nu selv har intervjuet «Mads».

Det er bare en svært liten del av podcasten som er gjengitt eller sitert i artikkelen. Deler av artikkelen er ikke fra podcasten, men gjengivelse av opplysninger Bodø Nu selv har publisert tidligere. Podcasten i transkribert form var på ca. 10 000 tegn (1900 ord), og hele artikkelen var ca. 3 800 tegn (520 ord).¹⁷

Lagmannsretten la som vi ser vekt på at bare *deler* av *Fengselspodden* var sitert og på at denne formen for sitering av andre mediers nyheter er ordinær bransjepraksis.

Retten la videre til grunn at *Fengselspodden* var kreditert i tråd med god skikk der det kom fram at sitatene var hentet fra denne. Retten la også vekt på at *BodøNU* hadde skrevet en rekke saker om brannen slik at selve innpakningen/fortellerstemmen kunne anses som avisas eget verk, mens sitatene – som var nyheten – var brukt i tråd med «god skikk».

Lagmannsretten kunne ut fra bevisførselen «ikke se at det er tale om sitering som ikke er i tråd med det som må anses som etablert praksis og god skikk».

¹⁷ <https://www.journalisten.no/files/2024/07/15/Dom%20LR%20Bod%C3%B8%20Nu.pdf>, s. 11

Studentene og NJ hevdet på sin side at siteringen var mye mer omfattende enn normal praksis og at oppbygningen og formen også var kopiert.

Det avgjørende for Lagmannsretten synes altså å være at studentenes podcast (ikke studentene selv) var navngitt og at omfanget av sitering var akseptabelt. Hvor grensa for avskrift går, er ikke tallfestet, snarere tvert imot. Det blir regnet som et skjønnsspørsmål i det enkelte tilfellet.

Da vi i 2024 vurderte *iNyheters* praksis på området i 2023 var ankefristen ennå ikke utløpt og dommen ikke rettskraftig. Vi konkluderte derfor med at når det gjelder siteringspraksis fins det en gråsonerområde der bransjen i dette tilfellet. De to viktigste profesjonsorganisasjonene Norsk Redaktørforening og Norsk Journalistlag, er helt uenige om hvordan reglene er og bør være.

I november 2024 avviste Høyesterett anken fra studentene, og Lagmannsrettens dom blir dermed stående. *BodøNU* vant saken, og deres advokat Jon Wessel-Aas sa da at dommen «bekrefter at det som har vært ansett som god presseskikk på feltet, også samsvarer med åndsverklovens bestemmelser om sitatrett og gjengivelse av verk som inngår i nyhetsbildet.»¹⁸ Norsk Journalistlag på sin side hadde under rettsbehandlingen hevdet at «i saken her er opphavsrettslig stoff gjengitt i større grad enn det som er vanlig i bransjen når det ikke foreligger avtale mellom partene». Etter at BodøNU-dommen ble rettskraftig er NJ og NR «totalt uenige om betydningen av dommen».¹⁹

BodøNu-dommen kvantifiserer ikke *hvor mye* (relativt eller absolutt) av en sak som kan siteres innenfor sitatretten. Den avklarer heller ikke hvordan man skal vurdere en ganske bransjeutbredt praksis om å basere nyhetsoppslag helt og holdent på andre medier opp mot Rognstad og Lassens kommentar til åndsverklovens bestemmelser om sitatrett: «Dersom hele verk eller substansielle deler av et verk siteres, er det et ubetinget krav til at sitatet blir satt inn i en sammenheng.» (Rognstad og Lassen 2009: s. 245f)

Ettersom det er bransjepraksis og Pressens Faglige Utvalg - og ikke domstolene - som avgjør hva som er *presseetisk* akseptabelt, er det heller ikke gitt at rettsvesenets forståelse av opphavsrettens grenser og av presseetikken krav tilsvarer pressefeltets egen forståelse av «kopiering». Det finnes heller ingen bestemmelse i Vær Varsom Plakaten om kopiering, bare et krav om kreditering. PFU har svært sjelden behandlet saker om kopiering med kreditering.

¹⁸ <https://www.journalisten.no/hoyesterett-vil-ikke-behandle-anke-i-bodo-nu-saken/627824>

¹⁹ (<https://www.journalisten.no/totalt-uenige-om-betydningen-av-bodo-nu-dommen/628412>)

For å få et inntrykk av om dette er vanlig redaksjonell praksis har vi foretatt noen tilfeldige stikkprøver en dag i juli 2025 i to store norske medier.

Dagbladet og Welt om Zverev/Becker 8. juli 2025

Dagbladets artikkel

<https://www.dagbladet.no/sport/klar-beskjed/83325547>

Tyske Welt sin artikkel

<https://www.welt.de/sport/tennis/article256362734/Wimbledon-Becker-leidet-mit-Zverev-und-attackiert-dessen-Bruder.html>

(Vi har flyttet noe på avsnittene for på tydeliggjøre likheten)

Dagbladet	Die Welt (oversatt til dansk med hjelp av Google translate)
I en fersk podkast kommer tennislegenden Boris Becker med støtte til landsmann Alexander Zverev (28). De to tidligere toppspillerne diskuterer aktuelle temaer fra tennisverdenen. I den nyeste episoden viser Becker, som vant Wimbledon som 17-åring for 40 år siden, sterk sympati overfor Zverev etter uttalelsene Boris Becker reagerer følelsesmessig på Alexander Zverevs uttalelser om sine egne mentale problemer. Tennislegenden kontakter den tyske nummer et og giver råd. Han kritiserer sin bror. Den tyske tennisstjerna Zverev åpnet nylig opp om sin mentale helse på en følelsesladet pressekonferanse under Wimbledon, ifølge Welt.	Siden da har Boris Becker og Andrea Petkovic diskutert emner fra tennisverdenen. I den nuværende episode uttrykte Becker, der vant Wimbledon-turneringen for 40 år siden i en alder af 17 år, stor sympati for Alexander Zverev, ifølge hans uttalelser i Wimbledon om sine egne mentale problemer

- Jeg så pressekonferansen, og tårene kom. En person åpnet seg og sa: «Jeg har problemer, jeg sliter psykisk, hjelp meg,» sa Becker i en podkastsamtale med Andrea Petkovic, som la opp som tennisspiller i 2022. Zverev røk ut allerede i første runde i den prestisjetunge gress-turneringen. I etterkant fortalte han åpent at han føler seg mentalt nedbrutt, og at han har vansker med å finne glede utenfor banen. Verdenstreeren uttalte at han vurderte terapi. Zverev annonserte at noe måtte forandre seg inni ham, noe som ikke nødvendigvis hadde noe med tennis å gjøre, skriver Welt. Foreløpig står OL-mesteren fortsatt oppført på deltakerlisten til grusturneringen i Gstaad, som går av stabelen i midten av juli, rett etter Wimbledon.	Jeg så pressekonferencen, og jeg var i tårer. En person har åpnet op og sagt, at jeg har problemer, jeg har mentale problemer, jeg hjelper mig, «sagde Becker i podcasten med Andrea Petkovic, der sluttete sin tenniskarriere i 2022. ” Efter sin første runde-exit i grøs-klassikeren rapporterede Zverev at han var mentalt i et hul, og det var svært for ham at finde glæde uden for tennisbanen. Det er muligt, at han har brug for terapi for første gang i sit liv. Becker talte med bekymring om sin «sportslige fostersøn». Zverev havde sin sjæl vandret i et par dage, rapporterede den tre-gange Wimbledon vinder. «Det er fint.» Zverev havde meddelt, at noget skulle ændre sig i ham, som ikke nødvendigvis havde noget at gøre med tennis Den olympiske mester er i øjeblikket på registreringslisten til grusturneringen i Gstaad, efter Wimbledon i midten af juli.
--	---

Nå slår Becker alarm og kommer med et klart råd:	
---	--

- Mitt råd er være: Plis, plis, plis - ikke spill i Gstaad (turnering). Ta med deg partneren din Sophia og dra vekk! Du har mye penger, lei en båt, dra til Egeerhavet, dra på øyhopping, men vær så snill å gjenvinn din menneskelighet slik at du har styrken til å spille suksessfullt på tennisbanen igjen. Tennis må være sekundært nå, er den klare beskjeden fra Becker. Tyskland-legenden, som nå er 57 år gammel, tok raskt kontakt med Zverev. - Jeg syntes det var utrolig trist. Selvfølgelig kontaktet jeg ham med én gang for å sjekke at alt var i orden. Han svarte med en tommel opp, fortalte Becker. - Han har tatt noen dager fri for å hente seg inn. Det går greit med ham, sa Becker.	«Mit råd ville være: Vær sød, vær sød ikke at spille Gstaad,» sagde Becker. ”Tag din partner Sophia, gå! Du har en masse penge, lej en båd, dra til Det Ægæiske Hav, gør øhopping, men kom venligst tilbage menneskeligt til dig, så du har styrken til at spille med succes på tennisbanen. Tennis skal være sekundært nu. Becker kritiserede også Zverevs bror og manager Mischa. Som tv-ekspert havde han spillet en «mærkelig rolle» og talte «næsten uden empati». Mischa Zverev havde sagt, at efter et par dages pause i denne uge, træning var på vej op igen. Becker havde for nylig rådgivet Zverev efter hans exit i kvartfinalen i French Open mod den serbiske topstjerne Novak Djokovic til at adskille fra sin far som træner og det sædvanlige miljø. Jeg fandt det utroligt trist. Selvfølgelig talte jeg straks med ham og så på, om alt var okay indtil videre, siger den 57-årige. Zverev sendte ham «tommelfinger op».»Jeg tror, at hvis det går godt med mig, så gør jeg altid alt rigtigt. Og hvis det er dårligt for mig, så er alle altid meget, meget kloge. Desværre er Boris en af dem,» sagde den 28-årige for næsten fire uger siden. LaG . Han vil frigøre et par uger og håber at kunne give yderligere svar på Masters 1000 turneringen i Toronto, Canada i slutningen af juli, om hva han vil gøre.
---	--

Zverev planlegger å ta noen ukers pause og håper å kunne gi mer informasjon om veien videre når Masters 1000-turneringen i Toronto starter mot slutten av juli, har tyskeren uttalt.	
--	--

VG og CNN om Trump/Putin 8. juli 2025

VGs artikkel²⁰

<https://www.vg.no/nyheter/i/GyWMdV/cnn-donald-trump-truet-vladimir-putin-med-aa-bombe-dritten-ut-av-moskva>

CNNs artikkel

https://edition.cnn.com/2025/07/08/politics/trump-tape-putin-bomb-fundraiser?utm_source=sdrm%3Avg%3Aarticle%3AGyWMdV

CNN	VG (med byline av Siamak Nematpoor)
Donald Trump told a private gathering of donors last year that he once sought to deter Russian President Vladimir Putin from attacking Ukraine by threatening to “bomb the sh*t out of Moscow” in retaliation, according to audio provided to CNN. “With Putin I said, ‘If you go into Ukraine, I’m going to bomb the sh*t out of Moscow. I’m telling you I have no choice,’” Trump said during one 2024 fundraiser, according	Under et privat møte med donorer, i forkant av valgkampen i 2024 skrøt Donald Trump av hvordan han truet Vladimir Putin med å «bombe dritten ut av Moskva» hvis Russland angrep Ukraina, ifølge et lydopptak CNN har fått tak i. – Med Putin sa jeg: «Hvis du går inn i Ukraina, kommer jeg til å bombe dritten ut

²⁰ Dagbladet har også omtalt saken, jf. <https://www.dagbladet.no/nyheter/bomber-dritten-ut-av-moskva/83325771>

to the audio. “And then [Putin] goes, like, ‘I don’t believe you.’ But he believed me 10%.”

Trump later claimed he relayed a similar warning to Chinese President Xi Jinping over a potential invasion of Taiwan, telling him that the US would bomb Beijing in response.

“He thought I was crazy,” Trump said of Xi, before noting that “we never had a problem.”

The remarks, which came as Trump made his case for a second term, were among those captured in a series of audio tapes of 2024 fundraisers in New York and Florida, which were later obtained by Josh Dawsey, Tyler Pager and Isaac Arnsdorf, who detailed some of the exchanges in their new book, “2024.” The audio has not previously been aired. The Trump campaign declined to comment on the content of the tapes.

The audio shows a more unleashed side of Trump that he was willing to reveal behind closed doors to appeal to wealthy donors – when he talked about not only his at-times aggressive foreign policy strategy, but also deporting student protestors and his opinion that “the welfare people” will always vote for Democrats.

Trump referenced his conversations with Putin and Xi while arguing that he would have staved off conflicts in Ukraine and Gaza if he were president instead of Joe

av Moskva. Jeg har ikke noe valg», sier Trump ifølge opptakene.

Trump hevdet at Putin svarte: «Jeg tror deg ikke», men at den russiske presidenten likevel «trodde ti prosent på ham».

Den amerikanske presidenten påsto ifølge lydklippet også at han kom med lignende trusler mot Kinas president Xi Jinping angående Taiwan.

– Hvis du går inn i Taiwan, kommer jeg til å bombe dritten ut av Beijing, sier Trump før han legger til:

– Xi trodde jeg var gal. Han sa «skal du bombe Beijing?». Jeg svarte at «jeg ikke har noe valg», sier Trump ifølge lydopptaket.

CNN skriver at Trump kom med kommentarene under en samtale der han hevdet at han ville ha forhindret krigen i Ukraina og Gaza dersom han var president, og ikke Joe Biden.

Lydopptakene, som ikke tidligere har vært offentliggjort, ble skaffet av journalistene Josh Dawsey, Tyler Pager og Isaac Arnsdorf til deres nye bok «2024».

Trump valgkampteam har avslått å kommentere innholdet i opptaket, skriver CNN.

Biden – a claim he’s continued to repeat as he now struggles to end both wars. On Tuesday, Trump again expressed frustration with Putin’s resistance to a peace deal, complaining that the Russian leader was throwing “a lot of bullsh*t” at the U.S. “I’m not happy with Putin,” he said during a Cabinet meeting. “I’m very unhappy with them.” During one fundraiser, Trump boasted about pressuring wealthy allies to donate tens of millions of dollars to his campaign. At another, he previewed his administration’s efforts to deport student protesters in addition to recounting his exchanges with foreign leaders. “One thing I’d do is any student that protests, I would throw them out of the country,” Trump said at a second closed-door fundraiser, vowing to crack down on pro-Palestinian demonstrations on college campuses. “Those people made a big mistake. Throw them out of the country, and I think that will stop it.” After one donor voiced concern that some of the student protesters would eventually be “running this country,” Trump pressed the audience to “really be generous” in helping him get elected. “If you get me elected, we will set that movement back 25 to 30 years,” he said. Trump has sought to follow through on that pledge since taking office, sparking a series of running legal showdowns between the White House and the judiciary over the scope of the administration’s mass deportation drive – including against	Kreml: – Vet ikke om det er sant På onsdag uttalte Kreml at de ikke er sikre på om CNN-rapporten om Trumps trusler er falske eller ikke. Talsperson Dmitrij Peskov uttalte at det finnes «mange falske nyheter», og at han ikke var sikker på om rapporten stemmer. Lydopptakene, som ikke tidligere har vært offentliggjort, ble skaffet av journalistene Josh Dawsey, Tyler Pager og Isaac Arnsdorf til deres nye bok «2024».
---	--

students who hold visas that the administration has sought to revoke. At another fundraiser, Trump pressed attendees to give more to his campaign by asserting that Republicans were at a disadvantage because “the welfare people will always vote for Democrats.” “The unions give big money, the civil service stuff gives big money, and they have the advantage of welfare,” he said. “The one thing that I have to say to my Jewish friends: You’ve got to get them to start voting Republican.” During that event, Trump also bragged about convincing one wealthy donor who had offered a \$1 million donation in exchange for lunch with him to instead increase the amount to \$25 million. “And he did it, he gave me \$25 million,” Trump said. “It’s crazy.” The then-GOP presidential nominee claimed he had similarly succeeded in getting others to donate far more than they originally planned. “You have to have the courage to ask,” he said. “You have to get them into the mindset.”	
---	--

Vi ser at både VG og Dagbladet benytter omfattende sitering (med kreditering), ikke bare av fakta og kildeutsagn, men også av fortellerstemmen og oppbygging av artikler. den ene om tennis, den andre om Trump, begge hentet fra store utenlandske medier.

5.3 Sitering og kreditering - iNyheter

iNyheters forretningside blir beskrevet av redaktøren i klagen på denne måten: «Ambisjonen er å levere en helhetlig nettavis som dekker bredt tematisk fra inn- og utland» og at dette blant annet gjøres «ved å gå gjennom hundrevis av avisartikler og nettsteder hver dag» og gjøre et «utvalg som vi bearbeider og presenterer til leserne».

I fjor analyserte vi 120 tilfeldig utvalgte artikler i *iNyheters* utgaver i 2023 kvalitativt for å se om kildebruken og siteringen er i tråd med alminnelig journalistisk bransjepraksis

Vi brukte operasjonaliseringen «mulig tvilsom praksis» og fant at om lag en tredel av artiklene kunne utfordre god bransjepraksis og etter alt å dømme også opphavsretten, særlig når det gjelder *omfanget* av ordrett avskrift av andre nyhetsmedier, både norske og internasjonale, i den enkelte artikkel.

Vi konkluderte med at vi finner «mange tilfeller der *iNyheters* siterings- og krediteringspraksis synes å være i strid med «god skikk», også slik den tolkes i den siste dommen i Borgarting Lagmannsrett.

Vi har gjort den samme analysen i år, dvs. analysert 120 tilfeldig valgte artikler ut fra om de har en «mulig tvilsom krediteringspraksis».

I tabellen under ser vi resultatene fra de to analysene.

Tabell 6. Antall artikler i iNyheter_kodet som «mulig tvilsom krediteringspraksis». 2023 og 2024. N=120

	Antall i 2023	Antall i 2024
Mye sitering/avskrift. Ingen kreditering	7	2
Ordrett omfattende avskrift med kreditering	16	28
Avskrift der det siterte mediets kilder framstår som <i>iNyheters</i> kilder	5	0
Utydelig/uryddig kreditering	6	4
Ordrett gjengivelse av pressemelding med redaksjonell byline	3	1
Totalt	37	35

Vi ser altså at det totale antallet «tvilstilfeller» fortsatt er ganske høyt og om lag som i fjor. Men det har skjedd en vesentlig forskyvning mellom kategoriene i vår tabell. De mest åpenbare bruddene er tilnærmet borte. Vi finner svært få tilfeller av henholdsvis helt manglende kreditering, saker der *iNyheter* ikke refererer mediet de har brukt, men bare det ikke-krediterte mediets kilder og avskrift av kommersielle pressemeldinger som likevel er gitt redaksjonell byline.

Det som gjenstår er i hovedsak artikler der *iNyheter* oversetter/skriver av store deler av et annet mediums saker, med korrekt kreditering og linking, men der *iNyheter* siterer mye og tilnærmet ordrett, også den opprinnelige artikkelens fortellerstemme.

Dette er den typen bruk av andre mediers saker *BodøNU*-saken dreide seg om og der Høyesterett nå har akseptert at det er lov å sitere ganske mye så lenge det vises til originalkilden.

Denne artikkelen er et typisk eksempel på praksisen:

iNyheter og CNNs omtale av Robert Kennedy og en død bjørnunge

INyheters artikkel

<https://inyheter.no/05/08/2024/plasserte-dod-bjornunge-i-central-park-du-vet-det-blir-en-darlig-historie/>

CNNs artikkel

https://edition.cnn.com/politics/live-news/kamala-harris-trump-election-08-03-24#h_0f7737f7a6c2c2c2b2c26969d3a20114

iNyheter	CNN
Den uavhengige presidentkandidaten Robert F. Kennedy Jr. plasserte en død bjørnunge i Central Park i New York for ti år siden. Det sier han i en video publisert på X. Kennedy sier også at magasinet The New Yorker hadde kontaktet hans kampanje om hendelsen for en kommende artikkel. I videoen, delt på hans X-konto, forteller Kennedy skuespiller Roseanne Barr at han var på reise gjennom Hudson Valley i New York for å drive med jakt med hauk da han kom over en «ung bjørn» som var blitt påkjørt og drept av en annen bilist. Han bestemte seg for å legge den døde bjørnen i bilen sin. – Jeg stoppet og plukket opp bjørnen og la den i baksetet på varebilen min fordi jeg skulle flå bjørnen, sa han. – Jeg skulle legge kjøttet i kjøleskapet mitt. Kennedy forteller videre at han tilbrakte dagen med jakt før han kjørte til New York City for å spise middag, med	Independent presidential candidate Robert F. Kennedy Jr. said in a video posted to social media on Sunday that he once drove a dead bear cub carcass from upstate New York and placed it in New York’s Central Park 10 years ago. Kennedy also said the New Yorker had contacted his campaign about the incident for an upcoming article. In the video, posted to his X account, Kennedy tells actress Roseanne Barr that he was traveling through New York’s Hudson Valley to go hawking and came across a “young bear” that had been hit and killed by another driver. He says in the video he decided to put the dead bear in his car. “I pulled over and I picked up the bear and put him in the back of my van because I was gonna skin the bear,” he said. “It was in very good condition and I was gonna put the meat in my refrigerator.” Kennedy then tells Barr that he spent the day hawking before driving to New York

bjørnekadaveret fortsatt i bilen. Etter middagen måtte han dra til flyplassen og kunne ikke ta med seg bjørnen hjem. Han nevnte at han foreslo for vennene sine å ta bjørnen til Central Park og få det til å se ut som om en syklist hadde truffet den. – Jeg hadde en gammel sykkel i bilen som noen hadde bedt meg kvitte meg med, og jeg sa la oss sette bjørnen i Central Park og få det til å se ut som om den ble truffet av en sykkel, forteller Kennedy i videoen, noe som fikk Barr og andre i rommet til å le. – Alle syntes det var en flott idé. Så vi gjorde det, og vi tenkte det ville være morsomt for den som fant den eller noe. Kennedy forteller at oppdagelsen av bjørnen kom på «forsiden av alle avisene,» og tiltrakk seg medieoppmerksomhet og etterforskning fra politiet, noe som bekymret ham fordi han hadde etterlatt fingeravtrykk. Kennedy antydte at han ikke ble anklaget for hendelsen den gang. – Heldigvis døde historien ut etter en stund og forble død i et tiår. The New Yorker fant på en eller annen måte ut om det, og de skal lage en stor artikkel om meg, og det er en av sakene de skal dekke. Så de spurte meg, faktasjekkerne, sa han. Kennedy innrømmet at den kommende historien kan fremstille ham i et negativt lys.	City for a dinner with the bear still in his car. At the end of the dinner, Kennedy said, he had to go to the airport and couldn't take the bear back to his home. He said he broached the idea to friends of taking the bear to Central Park and making it appear as if a biker had hit it. “I had an old bike in my car that somebody had asked me to get rid of and I said let's go put the bear in Central Park and we'll make it look like he got hit by a bike,” Kennedy says in the video, prompting laughs from Barr and others in the room not visible in the video. “Everybody thought, ‘That's a great idea.’ So we did that and we thought it would be amusing for whoever found it or something.” Kennedy said the bear's discovery appeared on “the front page of every paper,” drawing media coverage and prompting investigations from law enforcement, which he said “worried” him because he'd left behind fingerprints. Kennedy suggested he was not blamed for the incident at the time. “Luckily, the story died down after a while and it stayed dead for a decade. The New Yorker somehow found out about it, and they just – they're gonna do a big article on me and that's one of the articles. So they asked me, the fact checkers” he said.
--	---

– Du vet, det blir en dårlig historie, sa han mens han lo. Noen av detaljene Kennedy beskriver i videoen ser ut til å stemme overens med en hendelse i oktober 2014 da en død bjørnunge ble funnet i Central Park, noe som tiltrakk seg medieoppmerksomhet fra store nyhetskanaler over hele USA, skriver CNN. Kvinnen som oppdaget bjørnen, fortalte journalister den gang at hun fant den med hodet hvilende på en sykkel.	Kennedy appeared to acknowledge the upcoming story may portray him in a negative light. “You know, it’s gonna be a bad story,” he said while laughing. Some of the details Kennedy describes in the video appear to align with an October 2014 incident in which a dead bear cub was discovered in Central Park, attracting media coverage from major news outlets around the country. The woman who discovered the bear told reporters at the time that she found it with its head resting on a bike. In a caption on the video posted to his X account, Kennedy wrote “Looking forward to seeing how you spin this one, @NewYorker..”
--	---

Et annet typisk eksempel på denne praksisen

iNyheter og Reuters artikler om Stoltenberg-tale

iNyheters artikkel

<https://inyheter.no/13/06/2024/stoltenberg-atomvapen-er-natos-middel-for-a-bevare-freden/>

Reuters artikkel

<https://www.reuters.com/world/europe/nato-chief-says-alliance-is-adapting-its-nuclear-arsenal-security-threats-2024-06-12/>

Reuters	iNyheter
In a rare reference to the Western nuclear arsenal, NATO chief Jens Stoltenberg on Wednesday highlighted the alliance’s efforts to adapt its capabilities to current security threats, taking note of Russia latest nuclear rhetoric and drills. Talking to reporters before a two-day NATO defense ministers’ meeting in Brussels that will include a gathering of the alliance’s nuclear planning group, he called nuclear weapons NATO’s “ultimate security guarantee” and a means to preserve peace. While it is well known that the US has deployed nuclear bombs to several locations in Europe, NATO rarely talks about these weapons publicly. Discussing what he called “the ongoing adaptation” of NATO’s nuclear arsenal, Stoltenberg said the Netherlands in June declared the first F-35 fighter jets ready to carry nuclear arms and said the US was modernizing its nuclear weapons in Europe. He described increasing Russian activity around its nuclear capabilities. “What we have seen over the last years and months is a dangerous nuclear rhetoric from the Russian side.... We also see some more exercises,	I en sjelden referanse til Vestens atomarsenal fremhevet NATO-sjef Jens Stoltenberg onsdag alliansens innsats for å tilpasse sine kapasiteter til dagens sikkerhetstrusler, med særlig henvisning til Russlands nylige atomretorikk og øvelser. På en pressekonferanse før et to-dagers møte med NATO-forsvarsministre i Brussel, som også inkluderer en samling av alliansens nukleære planleggingsgruppe, kalte Stoltenberg atomvåpen NATOs «ultimate sikkerhetsgaranti» og et middel for å bevare freden, ifølge Reuters. Selv om det er kjent at USA har utplassert atombomber på flere steder i Europa, er det sjelden at NATO offentlig diskuterer disse våpnene. Stoltenberg snakket om den pågående tilpasningen av NATOs atomarsenal og nevnte at Nederland i juni erklærte at deres første F-35 kampfly var klare til å bære atomvåpen. Han påpekte også at USA moderniserer sine atomvåpen i Europa. Stoltenberg beskrev økende russisk aktivitet rundt deres atomkapasiteter. – Det vi har sett de siste årene og månedene er en farlig atomretorikk fra russisk side....

nuclear exercises on the Russian side,” he said. On Tuesday, Russia said its troops had started the second stage of drills to practice the deployment of tactical nuclear weapons alongside Belarusian troops after what Moscow said were threats from Western powers. Since sending thousands of troops into Ukraine on Feb. 24 2022, Russian President Vladimir Putin has repeatedly said Moscow could use nuclear weapons to defend itself in extreme situations. Russia accuses the US and its European allies of pushing the world to the brink of nuclear confrontation by giving Ukraine billions of dollars worth of weapons, some of which are being used against Russian territory. Stoltenberg also referred also to the modernization of China’s nuclear weapons, saying Beijing was expected to boost the number of nuclear missiles within a few years and many of them would be able to reach NATO territory.	Vi ser også flere øvelser, atomøvelser på russisk side, sa han, ifølge Reuters. Tirsdag kunngjorde Russland at deres tropper hadde startet den andre fasen av øvelser for å praktisere utplassering av taktiske atomvåpen sammen med belarusiske tropper, etter det Moskva hevdet var trusler fra vestlige makter. Russlands president Vladimir Putin har gjentatte ganger sagt at Moskva kan bruke atomvåpen for å forsvare seg i ekstreme situasjoner. Russland anklager USA og dets europeiske allierte for å presse verden til randen av en atomkonfrontasjon ved å gi Ukraina våpen verdt milliarder av dollar, hvorav noen blir brukt mot russisk territorium. Stoltenberg refererte også til moderniseringen av Kinas atomvåpen, og sa at Beijing forventes å øke antallet atomraketter innen få år, og mange av disse vil kunne nå NATO-territorium.
---	---

Et tredje eksempel på denne typen saker i *iNyheter* handler om mannen som forsøkte å skyte Donald Trump på et valgkampmøte.

iNyheter og CNN om Thomas Crooks

<https://inyheter.no/17/07/2024/attentatmannen-ba-om-fri-fra-jobben-noe-a-gjore/>

https://edition.cnn.com/2024/07/16/politics/trump-shooter-requested-saturday-off-from-work/index.html?utm_source=sdrn%3Aavg%3Aarticle%3Abmm79g

CNN	iNyheter
The shooter who attempted to assassinate former President Donald Trump on Saturday normally would have been at work that day, but he told his boss he needed that the day off because he had “something to do,” according to multiple law enforcement officials. Thomas Matthew Crooks told his coworkers he would be back to work on Sunday. While investigators have not been able to identify a motive for Crooks’ attack at the rally in Butler County, Pennsylvania, they are piecing together more of his activities. By 3 p.m. on Saturday, roughly three hours before the shooting, Crooks was at the security screening area for the rally. He first aroused suspicion when he passed through the magnetometers carrying a rangefinder, which looks similar to a small pair of binoculars and is used by hunters and target shooters to measure distances when setting up a long-range shot, according to a senior	Thomas Matthew Crooks (20) mannen bak attentatforsøket mot Donald Trump under valgkampmøte i Pennsylvania lørdag, hadde bedt om fri fra jobb med begrunnelsen om at han hadde «noe å gjøre,» ifølge flere kilder i politiet. I følge CNN hadde Crooks informert kollegaene sine om at han skulle være tilbake på jobb søndag. Lørdag klokken 15.00 lokal tid, befant Crooks seg ved sikkerhetsområdet for valgkampmøte, tre timer før skyteepisoden. 20-åringen vakte oppmerksomhet da han gikk gjennom metalledektoren med en avstandsmåler som minner om liten kikkert. Denne typen utstyr brukes av jegere og skyttere til å måle avstander når de skyter på lang avstand.

law enforcement official briefed on the investigation. The rangefinder would not have prevented Crooks from getting through the security screening point, but it did attract the attention of security personnel who kept an eye on him until he left the secure area. Investigators are unsure of where Crooks went after he left the screening area but the working theory is that he went to his car to retrieve the rifle. Around the same time witnesses alerted police that Crooks was crawling on the roof of the American Glass Research building, one of the four counter-sniper teams observed Crooks looking at their position through the rangefinder, according to the senior law enforcement official. “They were looking at him while he was looking at them,” the official said. Crooks gained access to the rooftop by climbing on top of the building’s air conditioning system and hoisting himself up, according to a senior federal law enforcement official briefed on the investigation. Around 11 p.m., Crooks’ father reported him missing, law enforcement officials told CNN. His father told agents that he believed his son had taken the rifle Saturday to go to the shooting range and thought he would be back by around 1:00 p.m., the sources said.	Selv om Crooks ikke ble hindret i å passere sikkerhetssjekken, tiltrakk han seg oppmerksomheten til sikkerhetspersonellet som holdt et øye med ham til han forlot det sikrede området. Etter å ha forlatt sikkerhetsområdet, er det uklart hvor Crooks gikk, men etterforskere antar at han gikk tilbake til bilen sin for å hente riflen. Samtidig varslet vitner politiet om at Crooks krøp på taket på en bygningen. En av de fire i sniper-teamene observerte Crooks mens han tittet mot deres posisjon gjennom avstandsmåleren. «De så på ham mens han så på dem,» uttalte en av politikildene til CNN. Ifølge den amerikanske kanalen klarte Crooks å få tilgang til taket ved å klatre opp på bygningens klimaanlegg og dra seg opp.
---	---

After the shooting, multiple law enforcement sources said investigators found a bulletproof vest, three fully-loaded magazines, and two remote-controlled explosive devices in Crooks' car. Investigators are uncertain as to whether Crooks had a plan to use the body armor, nearly 100 rounds of additional ammunition from those loaded magazines, and two remote-controlled bombs, had he escaped after the shooting. Additionally, after a search of his residence, investigators discovered another bulletproof vest, another remote-controlled explosive device, and a 3D printer, according to multiple law enforcement sources. In the last several months, Crooks received multiple packages, including some marked as possibly containing hazardous materials, according to a joint FBI and Department of Homeland Security bulletin obtained by CNN.	Etter skytingen fant etterforskerne en skuddsikker vest, tre fullastede magasiner og to fjernstyrte eksplosive enheter i Crooks' bil. Videre i etterforskningen oppdaget de en annen skuddsikker vest, en ekstra fjernstyrt eksplosiv enhet og en 3D-printer i Crooks' hjem. Han hadde også mottatt flere pakker de siste månedene, noen av dem merket som potensielt farlige materialer, ifølge uttalelser fra både FBI og Department of Homeland Security. Etterforskerne jobber nå på spreng for å kartlegge Crooks' motivasjon og bakenforliggende intensjoner bak dette alvorlige angrepet. Dette tragiske forsøket på attentat har utløst en nasjonal debatt om sikkerhet og risikoer knyttet til offentlige arrangementer og tidligere ledere, og vil sannsynligvis fortsette å ha etterspill i månedene som kommer.
---	--

Vi ser at *iNyheters* praksis minner mye om VGs og Dagbladets når det gjelder sitering fra utenlandske medier. Det oppgis tydeligere kreditering og lenking til originalkilden, men det refereres ganske mye og til dels ordrett.

Flertallet, 17 av de 28 artiklene i *iNyheter*-utvalget som er kodet som «lang avskrift med referanse» er hentet fra utenlandske medier.

6. Konklusjon

iNyheter har en publiseringsfrekvens som plasserer publikasjonen i midtsjiktet blant dagens støttemottakere. Publikasjonen inneholder nyheter, aktualitets- og debattstoff og har en tilstrekkelig sjangerspredning. Den dekker i all hovedsak demokratisk relevante og dagsaktuelle temaer. Artiklene er i all hovedsak allment forståelige.

iNyheter har vesentlig færre *egenproduserte* saker enn alle medier som i dag mottar støtte. I vårt utvalg på 385 artikler finner vi bare totalt 20 som har egne synlige muntlige kilder. Bare fire artikler har to eller flere slike. Etter vår beregning er antall «egenproduserte» artikler, operasjonalisert som egne kommentarer og artikler med egne, synlig muntlige kilder, 544 i 2024. *iNyheter* når dermed (inkludert feilmargin) forskriftens minimumskrav på 480 egenproduserte per år. Hvis vi regner inn artikler med skriftlige kilder som har en form for verkshøyde er tallet rundt 650.

Produksjonstilskudd forutsetter at arbeidet med publikasjonen følger bransjens ordinære profesjonsetiske minstestandarder. Det gjelder også siterings- og krediteringspraksis. Våre undersøkelser viser at *iNyheter* har et høyt antall artikler der omfanget av mer eller mindre direkte avskrift er stort. Annen form for tvilsom siteringspraksis er klart redusert i forhold til 2023. Det er dessuten i løpet av det siste året blitt mer avklart at ganske omfattende sitering – med kreditering - fra andre medier er profesjonsetisk akseptabelt og selv om *iNyheter* har svært mange artikler med omfattende sitering, skiller publikasjonens praksis på *artikkelnivå* seg ikke fra store nasjonale mediers.

Referanser

- Allern, Sigurd (2018). *Journalistikk og kildekritisk analyse*. Oslo: Cappelen Damm Akademisk
- Bjerke, Paul og Halvorsen, Lars J. (2023). *Pressestøtten*. Stamsund: Orkana Akademisk
- Bjerke, P., Aker, T.K., Flo, I. og Halvorsen L.J. (2022). *Innholdsanalyse av Resett. Utgivelsesåret 2021*. Rapport 118/2022, Volda: Høgskulen i Volda.
- Halvorsen, L.J. m.fl. (2025) *Mediestøtte og mediekonvergens. En analyse av kriterier for egenproduksjon og tilskuddskategorien nasjonale nisjemedier*. Rapport 138/2025. Volda: Høgskulen i Volda
- Halvorsen, L. J., Bjerke, P., & Aker, T. K. (2021). *Medieøkonomi, mediemangfold og mediestøtte*. Rapport 113/2021. Volda: Høgskulen i Volda
- Halvorsen, L. J., Bjerke, P., & Aker, T. K. (2023) *Innholdsanalyse av 12 riksdekkende nyhets- og aktualitetsmedier, utgivelsesåret 2022*. Rapport nr. 121. Volda: Høgskulen i Volda
- Hovlid, E. L. (2020) *Publiseringsregler for journalister*. Oslo: Gyldendal Akademisk
- NOU 2022:9 *En åpen og opplyst samtale*. Oslo: Kultur- og likestillingsdepartementet
- NOU 2017:7 *Det norske mediamangfoldet*. Oslo: Kulturdepartementet
- NOU 2010:14 *Lett å komme til orde, vanskelig å bli hørt – en moderne mediestøtte*. Oslo: Kulturdepartementet
- NOU 1999:27 *Ytringsfrihet bør finne sted*. Oslo: Justisdepartementet
- NOU 1992:14 *Mål og midler i pressepolitikken*. Oslo: Kulturdepartementet
- Rognstad, O.-A. (2019). *Opphavsrett*. Oslo: Universitetsforlaget
- Rognstad, O.-A. og Lassen, B.S. (2009). *Opphavsrett*. Oslo: Universitetsforlaget
- Wessel-Aas, J. (2015). *Jus og sosiale medier*. Oslo: Kommuneforlaget
- Østby, H., Helland K., Knapskog K., Larsen, L. O. og Moe, H. (2013). *Metodebok for mediefag – 4 utgave*. Bergen: Fagbokforlaget.